

hatten op eller lade den ligge. Man siger nemlig til Regeringen: Gør et af to! uden samtidig at angive, hvilket man ønsker, og Regeringen kan være overbevist om, at hvilket Alternativ den saa vælger, vil den saa det Svar: „Det var netop det, man ikke vilde have, man vilde hellere have det andet“. Men i alt Fald er Realiteten af den foreslaede Dagsorden en Afvisning af det Forslag, der nu foreligger, og ikke blot en Afvisning deraf, men en Afvisning af i denne Samling at saa en Omlægning af Valgkredsene tilvejebragt. Der slaas med denne Dagsorden en Streg over alle de Resultater, hvortil man nu efter thyse Mars Forhandlinger er naaet med nogen Udsigt til at naa noget bedre Resultat. Vort Standpunkt er derfor det, at vi holde paa, at allerede ved de forestaaende Valg skal der indrømmes Bybefolkningen, og da særlig Kjøbenhavn-Frederiksberg, et betydeligt større Antal Kredse og Repræsentanter, end de hidtil have haft, med alt Forbehold af, at man senere kan komme til en Forandring af Grundlovens § 32 eller til en anden Gennemførelse, som paa en fyldigere Maade end det foreliggende Forslag — det erkender jeg — stiller By- og Landvælgere lige. Naar der nu er blevet talt saa meget om, at man i Kjøbenhavn kom til Kredse paa 24,000 Indbyggere, og det endog saa er blevet sagt, at det var halvt stemmende Vælgere, man skabte i Kjøbenhavn, saa vil jeg dog gøre opmærksom paa, hvor overordentlig overdreven denne Udtalelse er. Efter det foreliggende Forslag vil nemlig ikke mindre end 26 Kredse uden for Kjøbenhavn-Frederiksberg saa mellem 20—24,000 Indbyggere. Jeg kunde ganske vist ønske, at der var blevet indrømmet Kjøbenhavn endnu nogle flere Kredse, saaledes at Indbyggertallet i hver Kredse ikke var blevet saa stort som ca. 24,000, men jeg kan ikke paa nogen Maade erkende, at det er noget i den Grad enestaaende, som det gøres gældende fra modsat Side. Jeg vil blot pege paa, at man jo i Hjørring Amt ogsaa faar en Kredse paa over 24,000 Indbyggere, og at man som sagt faar i alt 26 Kredse uden for Kjøbenhavn-Frederiksberg paa i alt mellem 20 og indtil over 24,000 Indbyggere. Naar det nu endvidere stadig gentages fra det ærede Mindretals Side, at det, vi foreslaa, er grundlovstridigt, og at det er Grundlovsbrud, vi begaa, saa minder det kun om den bekendte Anekdote om Drengen, der gif og falbød en Graaspurv paa Gader og Streder, idet han raabte: „Køb en Kanarieugl“, og da saa en Herre standfede ham og spurgte, hvor han kunde udgive den

for en Kanarieugl, som kun var en Graaspurv, saa svarede han usforknbt: „Jeg kalder den nu en Kanarieugl alligevel.“ Saaledes blive de Herrer ogsaa at kalde det grundlovstridigt at gaa til at bringe de faktiske Forhold i Kjøbenhavn i langt nærmere Overensstemmelse med Grundlovens Bestemmelser, end de i mange Aar have været, og det samtidig med, at de selv opstille en Dagsorden, som siger paa at bevare de nuværende efter vor Mening alt andet end grundlovsmæssige Tilstande og bevare en Kredse paa 142,000 Mennesker. Min Mening er, at dersom det kan være grundlovsmæssigt at gaa til Valg i April 1895 med en Kredse paa 142,000 Mennesker, saa kan det ikke være grundlovstridigt at reducere den til diske 6 Kredse paa 24,000 hver. Jeg skal derfor meget indtrængende anbefale at stemme mod det Forslag til en Dagsorden, som nu er Genstand for Forhandling, og hvis Betydning nu er blot at standse ethvert Fremskridt for Byerne, særlig for Kjøbenhavn, ved at standse denne Sags Gennemførelse paa dette Tidspunkt, saaledes at der ikke kan gennemføres noget forud for de forestaaende Valg i April.

Bertelsen (Hjørring Amts 5te Valgkreds): Det er ikke rigtigt, naar det ærede Medlem mente, at det var vor Mening ved denne Dagsorden at standse denne Sag. Nej, vor Mening er at standse det Lovforslag, som de Herrer nu ville gennemføre; men vi have paa samme Tid i vor Dagsorden udtalt, at det ikke var vor Mening at standse Sagen. Det er jo selvfølgelig, at hvis man vil have en Grundlovsændring, blive vi nødt til at gaa til Valg med de samme Forhold, som vi nu leve under. Jeg vil slaa fast, at det kun er med de forestaaende Valg for Dje, at man fra anden Side vil have denne Sag gennemført. Naar der er blevet talt saa meget om den Bygning, der skal opføres, og om, at vi paa vor Side kun havde Stilladset staaende, maa jeg derom sige, at den Udtalelse, der derom fremkom fra det ærede Medlem for Præstø Amts 6te Valgkreds, vidner om, at han ikke er bygningsskyndig, thi var han det, havde han haft med Opførelsen af Bygninger at gøre, vilde han ikke være kommen med den Fremstilling. Den første Betingelse for at kunne bygge en Bygning er nemlig den, at man har en Grundvold, og hvad er det, der er Grundvolden i det foreliggende Tilfælde? Det er Grundloven. De Herrer bygge uden for Grundloven, vi bygge paa Grundlovens Grund, og naar de Herrer bygge uden for Grundloven, vil det nok en Gang