

Samme netop paa Grund af Ordet: „omtrent“. Det ærede Medlem siger som saa: 19,000 Indvaanere i hver Valgkreds kan siges at være omtrent det samme som 16,000 (Afbrydelse). Naar det ærede Medlem læser sit Foredrag igennem, vil han se, at han har udtalt, at dette Forslag, som man her staar i Begreb med at gennemføre, kan rummes inden for Grundlovens Rammer. Naar det ærede Medlem har Brug for det Ord „omtrent“ til sin Fordel, benytter han det, men naar han mener, det kan komme paa tværs under andre Forhold, benytter han det i modsat Retning. Det ærede Medlem har endvidere udtalt, at „man hidtil ikke har næret nogen Tvivl om, at en Ordning af denne Beskaffenhed kan rummes inden for Grundlovens Rammer“ . . . ja, jeg citerer hans Ord, da det ærede Medlem ikke synes at ville vedkende sig dette. Jeg skal ikke forsøge denne Forhandling videre; men naar det ærede Medlem saa siger, at det Forslag, jeg har tilladt mig at stille, er tidligere fremsat af Højre, saa er det ikke rigtigt. Jeg har gennemset den Sags Historie i Rigsdagstidenden og har ikke set et saadant Forslag fremsat fra Højres Side. Det er altsaa en Paastand, det ærede Medlem er fremkommet med, og det bliver altsaa det ærede Medlems Sag gennem Rigsdagstidenden at paapege, om det forholder sig saaledes. Hvis det imidlertid er Tilfældet, hvorfor forlader saa Højre sit tidligere Standpunkt i den Sag for at følge det ærede Medlem for Præsts Aants 6te Valgkreds? Jeg ønsker, da denne Sag er af Bigtighed for mig — jeg betragter den i alt Fald ikke for mit Vedkommende som en Komedie, men som en alvorlig Sag, og jeg ved, at mange ærede Medlemmer ere af samme Mening — i Anledning af en Udtalelse fra den højtærede Indenrigsminister, at stille et bestemt Spørgsmaal til den højtærede Minister, da jeg ønsker Klarhed paa dette Punkt, inden denne Sags videre Gang. Den ærede Minister udtalte sig saaledes: „For saa vidt er det givet, at en Grundlovsændring staar som noget fremtidigt, og det har ogsaa ligget bag ved Regeringens Udtalelser med Hensyn til de Forslag, der i Aarenes Løb ere blevne fremsatte angaaende Ordningen af Folketingsvalgkredsen, at man en Gang maatte komme til en Grundlovsændring med Hensyn til § 32“. Det er altsaa Regeringens Standpunkt. Regeringen stod altsaa paa samme Standpunkt, som jeg staar paa, og andre Folketingsmænd sammen med mig, nemlig at det, der skal naas, er en Grundlovsændring, og at det ogsaa er Regeringens Agt at naa en Grundlovsænd-

ring. Regeringen ser egentlig med samme Øjne paa denne Sag som vi, at det, det forelobig gælder om, er at komme ud over de forestaaende Valg. Men er det saa den ærede Ministers Mening i næste Valgperiode at fremsætte Forslag til en Grundlovsændring? Det ønsker jeg at vide; thi ellers stiller man jo Udfigterne ud i det blaa, videre og videre, og det vil dog have nogen Betydning at faa at vide, om man kan være sikker paa, at der i den ny Valgperiode vil blive gjort Forsøg paa at faa en Grundlovsændring gennemført. Jeg ønsker altsaa, at den ærede Indenrigsminister vil besvare dette Spørgsmaal.

Falkenstjerne: Det er kun for et Par ganske korte Bemærkninger, jeg har bedt om Ordet, til Dels foranlediget ved nogle Udtalelser i Gaar fra det ærede Medlem fra Røge (Alberti) og dels ved nogle Udtalelser fra det ærede Medlem fra Møen (Bojsen). Det ærede Medlem fra Røge vilde i Gaar i en Del af sit store og udførlige Foredrag give en Kritik af de Udtalelser, jeg kom med forleden Dag. Men det forekommer mig, at hele denne Del af hans Foredrag hviler paa en Misforstaaelse af, hvad jeg sagde forleden, idet jeg ganske vist talte om de Standpunkter, som det ærede Medlem fra Møen havde forladt, og imellem disse Standpunkter ogsaa nævnte Standpunktet fra den Tid, da det ærede Medlem var med til her i Tinget at stille Dagsordener om, at al Forhandling her i Tinget med Ministeriet Estrup var ørkesløs, medens han senere end ogsaa var kommen saa vidt bort derafra, at han under samme Ministerium indledede sin store Reformperiode. Da jeg udtalte det, laa deri imidlertid ikke i fjerneste Maade nogen Kritik af, at det skulde være uberegtiget, at det ærede Medlem forandrede sit Standpunkt. Tværtimod! Jeg har selv været med til at indtage begge disse Standpunkter; jeg har baade indtaget det Standpunkt ved Dagsordenerne i sin Tid, at jeg ogsaa fandt, at det var temmelig ørkesløst at forhandle med Ministeriet, og jeg har ogsaa senere været med til at indlede den Forhandlingspolitikk, der førtes her i Tinget. Jeg kunde ganske vist ikke dele den overvældende Barme, Iver og Tro paa Udbyttet af denne Forhandlingspolitikk, som pludselig blussede op hos det ærede Medlem fra Møen i 1890; men det kunde ikke et Øjeblik falde mig ind at ville lægge noget saadant ind i mine Udtalelser som det, det ærede Medlem fra Røge udtalte. Da jeg jævnlig har haft Lejlighed til at se, at naar noget kommer til at staa i Rigsdagstidenden, faar man det at