

føler mig i hvert Fald fuldstændig overbevist om, at det hverken er stet eller vil ste fra denne Regerings Side.

**J. C. Christensen:** Jeg har ikke undret mig over, at Regeringen har opført disse Udgifter paa Tillægsbevillingsloven, thi at det er stet, er saa ligefrem, at det vilde være ganske mærkværdigt, om det modsatte havde været Tilfældet. Heller ikke har jeg undret mig over de Forhold, som den ærede Krigsminister omtalte med Hensyn til Kontrakter og de logiske Konsekvenser af, hvad der tidligere er stet, altsaa den hyderligere Afslutning af Fæstningsbevillingen, af Arbejderne til Fæstningens Fuldstændiggørelse. Det er ikke disse Ting, jeg har undret mig over, men hvad jeg har undret mig over, kommer jeg nu til. Det er det Forhold, at et Ministerium kommer her efter at have sat disse Bevillinger ind paa Tillægsbevillingsloven og nu har en fuldkommen sikker Udigt til at saa dem udstemte, at altsaa dette Ministerium, som siger om sig selv, at det staar paa Forligets Grund, at Grundloven nu skal hævedes og Budgetterne overholdes, desuagtet vil tage Ansvar for at møde med et Statsregnskab, hvorpaa der er opført afholdte Udgifter, der ikke have Hjemmel paa nogen Finanslov eller nogen Tillægsbevillingslov, hvilket er stridende imod Grundlovens tydelige og klare Ord. Se, dette Forhold finder jeg ganske mærkeligt fra et Ministeriums Side, som siges at repræsentere den ny lovlige og grundlovmæssige Tid, som vi nu skulle være komne ind i.

Der er et andet Forhold, som jeg skal gøre nogle Bemærkninger om, det er om Afviklingen af Gendarmprovisoriet. Der nævnte den ærede Krigsminister noget, som jeg kunde forstaa, men som atter blev taaget for mig, da den ærede Finansminister havde Ordet. Den ærede Krigsminister sagde, at selvfølgelig har denne Afvikling kostet Penge, men den har ogsaa givet Indtægt, og jeg forstod den ærede Minister saaledes, at Udgifterne ved Afviklingen ere blevne dækkede ved Indtægterne deraf. Det er vel sagens gaaet saaledes til, at Regeringen har solgt Gendarmernes Bukser, Frakker, Ure og hvad de ellers have haft, og saa har den betalt de Lønninger, de skulde have fra 1ste April, indtil de gik bort. Det er ikke uforstaaeligt; men saa siger den ærede Finansminister, at denne Afvikling stet ikke vedkommer det indeværende Finansaar. Hvorledes den egentlig kan høre til det foregaaende Finansaar og ikke have noget med Tillægsbevillingsloven at gøre, det forstaaer jeg ikke. Naar Gendarmene blive optagne et

Par Dage ind i April og vedblive at faa Efterløn til Jult, skulde saa disse Udgifter, der ere afholdte i indeværende Finansaar, ikke vedkomme Tillægsbevillingsloven? Ministeriet har vel ikke solgt Gendarmernes Bukser og Frakker, inden de bleve trukne af dem; skulde saa disse Indtægter, der ere komne ind i dette Finansaar, ikke vedkomme Tillægsbevillingsloven? Det forstaaer jeg ikke, og hvis den ærede Finansminister kan fremstille det saa klart og tydeligt, at Medlemmerne kunne forstaa det, saa skulde det ganske vist meget undre mig, men saa vilde jeg blive tilfredsstillet derved, men jeg tvivler noget om, at han vil kunne gøre det. Jeg kan, som sagt, forstaa den Forklaring, som den ærede Krigsminister gav, at det hele er stet i Mar, at Tøjet er blevet solgt og Gendarmene formodentlig betalte med Stillingerne, men jeg kan ikke forstaa, hvorfor ikke baade Indtægter og Udgifter staa paa Tillægsbevillingsloven. Jeg ved ikke rettere, end at Finansloven skal indeholde et Overflag over Statens Indtægter og Udgifter, og Tillægsbevillingsloven, som slutter sig til Finansloven, skulde da vel egentlig gøre det samme. Nu hørte vi af det ærede Medlem for Randers Amts 3dje Valgkreds (Neergaard), at Flertallet — eller rettere Regeringspartiets Bentrefløj, de Medlemmer, som i dette Spørgsmaal gaa sammen med os og derved blive Flertal — vil nægte de Bevillinger, der ere opførte her paa Tillægsbevillingsloven til Fæstningens endelige Hærdiggørelse, men saa bliver altsaa Folgen af disse Afstemninger, at dette Ministerium, som i Henhold til Kontrakter og logiske Konsekvenser af, hvad der tidligere er stet, har afholdt disse Udgifter, og som kommer her og vel sagens i Tillid til Flertallet i Tinget vil have dem vedtagne, faar dem forkastede og derved kommer i den Nødvendighed at maatte afgive et Statsregnskab, som indeholder Poster, der ikke have Hjemmel i nogen Finanslov eller Tillægsbevillingslov og derfor ere i aabenbar Strid med Grundloven, kort sagt, at dette Ministerium, ligesom det foregaaende, maa bringe et Statsregnskab herind i Tinget, hvorom hverken Statsrevisionen eller Tinget kan erklære, at det kan passere. Det er i Sandhed et Forhold, som giver en mærkelig Illustration til den ny Tid, og meget bevertiger, hvad jeg i min første Udtalelse sagde derom.

**Krigsministeren (C. Thomsen):** Det ærede Medlem, der lige havde Ordet, udtalte sig, som det syntes mig, nu lidt anderledes end, da han første Gang havde Ordet. Han