

Afgørelse. Det drejer sig ikke her om Baga-  
teller; det drejer sig om adskillige Millioner.  
Sagen angaar de ældre kjøbenhavnske Spor-  
vejsanlæg, fire i Tallet, for Tiden repræ-  
senterede af: Nørrebro's Sporvejselskab,  
hvis Koncession udløber med næste Aar,  
Kjøbenhavns Sporvejselskab, Frederiksberg  
Sporvejselskab og Forstædernes Sporvejs-  
elskab. Disse Anlæg ville ifølge Loven i  
en nær Fremtid blive Statens Ejendom,  
Statens Aktiver; det er Forhold, hvorom  
der egentlig ikke længere burde lovgives,  
men med Hensyn til hvilke der egentlig kun  
kan være Tale om at kontrahere. Den højt-  
ærede Minister kan søge Bemhændigelse til at  
kontrahere om disse Statens Aktiver som  
om andre Aktiver; men der kan, naar man  
vil gaa korrekt til Værks, egentlig ikke blive  
Spørgsmaal om at søge Bemhændigelse ved  
Lov til her at give ny Koncessioner. —  
Den ærede Minister meddelte, at han om  
dette Spørgsmaal havde konfereret med den,  
som han var naturlig henbist til at konferere  
med i saadanne Anliggender, nemlig med  
Kammeradvokaten. Jeg vil nødig ind paa  
noget personligt, men jeg nødes dog til at  
spørge den højtærede Minister, om han ikke  
erindrer den Hovedgrundsaetning i dansk  
Ret, at den, der har Interesse i en Sag,  
ikke kan være gyldig Dommer i Sagen.  
Kammeradvokaten er, som vel bekendt, selv  
stærkt interesseret i det ene af de paagæl-  
dende Sporvejselskaber — han sidder i dens  
Bestyrelse — saa man kan ikke forlange, at  
vi her skulle tage en juridisk Kendelse af  
denne Mand for Kyldest i det foreliggende  
Spørgsmaal. — Vi kunne ikke hindre, at  
andre gaa til Domstolene om denne Sag,  
men jeg paastaar over for den højtærede  
Minister, at der ikke fra vor Side er nogen  
Grund til at appellere til Domstolene. Fra  
Statens Side betragtet er, paastaar jeg,  
Retsforholdet ganske klart, vi behøve ingen  
Dommervejledning for at forstaa, hvad vor  
Ret er.

### Ministeren for offentlige Arbejder

(Sugerslev): Det ærede Medlem mener,  
at Retsforholdet er ganske klart; jeg mener  
ikke, at det er ganske klart, og det maa vel  
være mig tilladt at have den Mening. Der  
foreligger en Kammeradvokats Erklæring af  
ældre Dato i Sagen; jeg husker ikke, hvor-  
naar den er afgivet. Det gør mig ondt, at  
det ærede Medlem fremsatte en personlig  
Sigtelse paa dette Punkt; jeg tror ikke, den  
er berettiget. Jeg ved meget vel, at en Mi-  
nister skal varetage Statskassens Tare —  
det skal enhver Minister, ogsaa denne Mi-  
nister — men det skal være i Genhold til

de gældende Love, og jeg kan ikke være med  
til at varetage Statskassens Tare ud over  
det, jeg finder mig berettiget til og finder  
Sjæmmel til i de Love, som foreligge, saa-  
ledes som jeg forstaa dem, og det vil det  
ærede Medlem heller ikke forlange af mig.  
Altsaa, den Betydelse af det ærede Medlem  
kan jeg ikke tage imod.

Da ikke flere ønskede at udtale sig,  
sluttedes Forhandlingerne.

Ændringsforslagene under Nr. 1—3 til  
§ 1 af Udvalget (se Tillæg B. Sp. 697)  
vedtoges uden Afstemning.

Lovforslagets § 1 (se Tillæg A. Sp.  
2635) med de vedtagne Ændringer  
vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslagene under Nr. 4—6 til  
§ 2 af samme (se Tillæg B. Sp. 698)  
vedtoges uden Afstemning.

Lovforslagets § 2 (se Tillæg A. Sp.  
2635) med de vedtagne Ændringer  
vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag uden for Betænkningen  
til § 3 af Ordføreren (se foran)  
vedtoges uden Afstemning.

Lovforslagets § 3 (se Tillæg A. Sp.  
2637) med den vedtagne Ændring  
vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslagene under Nr. 8—10  
vare tagne tilbage.

Ændringsforslaget under Nr. 11 til  
samme Paragraf af Udvalget (se Tillæg  
B. Sp. 699)  
vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslagene under Nr. 12—13  
vare tagne tilbage.

Lovforslagets § 4 med de vedtagne Æn-  
dringer  
vedtoges uden Afstemning.

Lovforslagets § 5 (se Tillæg A. Sp.  
2637)  
vedtoges uden Afstemning.