

4) Første Behandling af:

Forslag til Lov om midlertidig Ændring i Loven om Told- og indenlandsk Roesukkerafgift af 1ste April 1891 samt om Forlængelse af Varigheden af midlertidig Bestemmelse i Lov om en Ølstat m. m. af 1ste April 1891.

Mødet hævet Kl. 4. 20'.

Seks og halvfjerdsindstyvende Møde.

Fredagen den 8de Marts 1895, Kl. 1.

Formanden (Clausen): Udvalget angaaende Forslag til Lov om Medlæggelse af Citadellet i Fredericia Fæstning har i Dag afgivet Betænkning. Eksemplarer ere omdelte.

Sagens 2den Behandling kan ventes sat paa Dagsordenen for Mødet paa Tirsdag.

Udvalget angaaende Forslag til Lov om Tillæg til Lov af 26de Maj 1868 om umyndiges Midlers Forvaltning, til hvilket Udvalg er henvist Forslag til Lov om Forandring i Lov om Rentefoden m. v. af 6te April 1855, har i Dag afgivet Betænkning over begge de nævnte Lovforslag. Betænkningerne kunne ventes omdelte i Løbet af Dagen.

Sagens 2den Behandling kan ventes sat paa Dagsordenen for Mødet paa Mandag.

Den første Sag paa Dagsordenen var:

Anden Behandling af Forslag til Lov om Vederlag for Kontorudgifter til forskellige Retsbetjentembeder.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 909; Udvalgets Betænkning i Tillæg B. Sp. 707 ff.)

Uden for Betænkningen var der intet Ændringsforslag stillet.

†

Lovforslagets Paragraffer med de stillede Ændringsforslag samt Spørgsmaalet om Sagens Overgang til 3dje Behandlingfattes til Forhandling under et.

Ordføreren (Bertelsen [Hjørring Amts 5te Valgfreds]): Som De ville se af det foreliggende Lovforslag og af Udvalgets Betænkning sammenholdte med hinanden har Udvalget heller ikke foreslaaet Ændringer af Betydning. I det jeg derfor henviser til Betænkningen til Begrundelse af de faa Ændringsforslag, som ere stillede, skal jeg derudover kun tillade mig at gøre nogle faa Bemærkninger. Den første Bemærkning, jeg vil gøre, er i Anledning af Befordringsgodtgørelse og vedrører det første Ændringsforslag. Den almindelige Vej er jo den, at Befordring godtgøres med 1 Kr. 50 Dre pr. Mil, men saa fremkommer der enkelte Steder det Forhold, at dette Beløb ikke bruges fuldt ud, naar Jærnbane benyttes. Saaledes har det været Tilfældet med Embedet for Kongssø m. fl. Herreder. Der har Embedsmanden i de sidste 5 Aar rejst gennemsnitlig 1037 Mil aarlig; beregnet med 1 Kr. 50 D. pr. Mil bliver det et Beløb af 1,555 Kr. 50 Dre. Men nu er det oplyst i Bemærkningerne, at paa Grund af det Forhold, der er til Stede i denne Jurisdiktion, nemlig at han for en Del har foretaget sin Rejse med Jærnbane, har han kun udgivet et Beløb af 739 Kr. 19 Dre, men desuagtet foreslaar Ministeriet, at man skal bevilge et Beløb af 1100 Kr. Udvalget mener, at man passende kan ned sætte dette Beløb med 300 Kr., da det jo ikke er Meningen, at Embedsmanden, naar han ikke giver Pengene ud, skal tjene noget ved at rejse med Jærnbane i Stedet for med Vogn. Grunden til, at jeg har omtalt dette, er nærmest den, at Udvalget ikke er blevet staaende ved dette Embede, men har udtalt i Betænkningen, om det ikke var det heldigste, at Embedsmændene, hvor det kunde lade sig gøre uden Skade, foretog deres Rejser i Embeds Medfør med Jærnbane i Stedet for med Befordring. Der kan jo være forskellige Forhold, hvor det ikke lader sig gøre — Embedsmanden skal f. Eks. tilbage til en bestemt Tid o. s. v. — og derfor har Udvalget ikke stillet noget bestemt Forslag i saa Henseende, men overlader til Ministeriet at henlede Embedsmændenes Opmærksomhed derpaa, og Følgen deraf maa blive, at man ikke giver noget større Vederlag for Rejseomkostninger, end der virkelig er givet ud dertil. Det andet Punkt, jeg vil omtale, er Kontorholds-godtgørelsen til de to sidste Embeder, nemlig til Embedet som Birkedommer og Skriver paa