

gerfen, P. Sjørgensen, Kvist, Leth-Espensen, Lund, H. Madsen og Mølgaard-Nielsen.

Rej:

Neergaard, P. Nielsen, N. Nielsen, Paulin, Reif, O. Scabeniuss, Scheel, Sloth, Svendsen, T. Thomsen, Trier, Wagner, Wasbø, Wiistoft, Aberg, Andersen (Listed Amts 3dje Valgkreds), Bahnsen, Berntsen, Bøffen, Bramsen, Bøtter, Colding, Gad, A. Hage, S. Hage, Hammerich, H. Holm, Høgsbro, Højmark, K. Jensen (Svendborg Amts 4de Valgkreds), M. Jensen, S. Sjørgensen, S. R. Larsen, N. S. Larsen og M. Madsen.

Fraværende med Orlov:

M. Nielsen, Røffentved (Hjg), C. Ravn, Scharling (Hjg), Andersen (Denise Amts 2den Valgkreds) (Hjg), Bach (Hjg), Bertelsen (Bejle Amts 5te Valgkreds), Blem (Hjg), Christiansen (Hjg), Falkenstjerne (Hjg), C. Hage (Hjg), Jensen-Bjergaa, Johannsen (Hjg), Korsgaard (Hjg) og Lohmann.

Fraværende:

Dusen, Rasmussen, N. Ravn, S. Scabeniuss, A. Sørensen, C. Thomsen, Byriel-Jensen, Dalsgaard, L. Dinesen, W. Dinesen, Frederiksen, Guldbranden, D. Hansen, Jagd, S. Jensen (Aalborg Amts 3dje Valgkreds), S. Sjørgensen, H. L. Sjørgensen, Klein, Lauridsen og Lütichau.

Lovforslagets § 2 (se Tillæg A. Sp. 2937)

vedtoges uden Afstemning.

Lovforslagets øvrige Indhold og dets Omgang til tredje Behandling

vedtoges uden Afstemning.

**Formanden (Clausen):** Med Hensyn til Indgivelse af Endringsforslag gør jeg opmærksom paa, at Sagen mulig kan komme til Behandling paa Onsdag.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Anden Behandling af Forslag til Lov om Tillæg til Lov af 26de Maj 1868 om umyndiges Midlers Forvaltning.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 1785 ff.; Udvalgets Betænkning i Tillæg B.

Uden for Betænkningen var intet Endringsforslag stillet.

Lovforslagets Paragraffer med de dertil stillede Endringsforslag sattes under Forhandling.

**Ordføreren (S. Hage):** Som det vil være ærede Medlemmer bekendt, blev der af det ærede Medlem fra Køge (Alberti) indbragt et Forslag i Begyndelsen af Samlingen om at nedsætte den Rente, som skal tilsvares umyndige, Lodtagerne i Overformynderiets almindelige Masse. Udvalget har paa dette Spørgsmaal delt sig i et Flertal og et Mindretal. Flertallet erklærer, at Staten har Ret som Overformynder til at fastsætte Renten, det er fastslaaet gennem Lovgivningen, det er muligt, det kan blive bestridt fra anden Side, men Flertallet kan i hvert Tilfælde ikke komme til andet Resultat, end at Lovgivningsmagten er berettiget til at fastsætte Renten. Den er jo saaledes fastsat i Loven af 26de Maj 1868, § 6, til 4 pCt., hvoraf dog gaar 2 pCt. af Renteindtægten, altsaa  $\frac{1}{50}$  fra den umyndiges Rentehevingning, som altsaa ikke nu fuldt modtager 4 pCt. af de Midler, der ere indgaaede i Overformynderiets almindelige Masse. Naar nu Spørgsmaalet er, om man skulde nedsætte denne Rente, kommer jo i Grunden det samme Spørgsmaal frem, som blev debatteret under den foregaaende Sag, men det er ikke ganste det samme Flertal og Mindretal, som der stod over for hinanden. En Del af de Medlemmer, som holdt paa, at den legale Rente skulde nedsættes til  $3\frac{1}{2}$  pCt., ere imod, at Overformynderiets Rente skal nedsættes. Men dette er for saa vidt ganste naturligt, at man kan mene, at den legale Rente i Almindelighed maa nedsættes til  $3\frac{1}{2}$  pCt., fordi det efter de paagældende Medlemmers Mening ikke har saa indgribende Følger for den ene eller den anden, at man af den Grund skulde være betænkelig ved det, men at man ikke tør gaa til at nedsætte den faktisk ydede Rente for de umyndige med  $\frac{1}{2}$  pCt. og netop gøre Begyndelsen med de umyndige, som Staten er Børge og Forsorg for. Og det er for saa vidt forklarligt, at de samme Medlemmer, som ellers have hævdet, at  $3\frac{1}{2}$  pCt. er den almindelige Rente nu for Udlaan i faste Eiendomme, dog ikke vilde gaa med til at nedsætte Renten tvungent netop for de