

ring i Valgretten for denne Kreds' Vedkommende? Jeg tror, det er meget let forståeligt, naar det ærede Medlem vil lade være at holde sig til, hvad der udføres i Praksis, men vil holde sig til, hvad man er berettiget til at forlange ifølge Grundlovens § 32. Det ærede Medlem kan være aldeles overbevist om, at det er ikke alene Repræsentanter her i Tinget, der udtale sig saaledes, men det er ogsaa Bølgere og sikkert alle Bølgere, som ville Ærlighed og Retfærdighed. Den ærede Repræsentant for Aarhus kan tro, at det er ikke alene Arbejderstanden, ikke alene Socialdemokratiet, ikke Handelsstanden, i det hele ikke nogen enkelt Stand, men det er alle, der ere misfornøjede med den Indskrænkning, der sker i den almindelige Valgret. Det har lydt fra alle Stænder i længere Tid, at de ønske en yderligere Forøgelse af Valgkredsene i Henhold til Grundloven, for derved at faa deres forskelligartede Interesser repræsenterede paa en bedre Maade end for nærværende Tid. Det er det ærede Medlem godt bekendt med, det ved han, og jeg er overbevist om, at bliver dette Forslag, som foreligger her, til Lov, ville Røsterne komme til at lyde stærkere i den Retning. Nu skal jeg imidlertid indrømme, at for det Part, det ærede Medlem tilhører, er dette Lovforslag en Binding, de have nogen Fordel deraf; jeg skal senere i en Bemærkning til et andet æret Medlem komme nærmere ind derpaa. At Høire gennem dette Forslag sikre deres Stilling, saa at de saa et fast Grundlag her i Kjøbenhavn, og at de ville saa flere Repræsentanter ved Lovforslaget, end de have nu, det er sikkert nok. Men det forbyr mig meget, at det ærede Medlem som Kjøbstadsrepræsentant alligevel til Slutning kunde give dette Forslag sin Tilslutning. Det forbyr mig ligeledes overordentlig forleden Dag at høre, at det ærede Medlem for Odense Amts 1ste Valgkreds (Christiansen), der jo sikkert i sig selv ser en Repræsentant for Industri og Haandværk, ikke nærer Betænkelighed ved dette Forslag efter de Røster, der ere fremkomne i Sommerens Løb. Det er imidlertid ikke min Op-gave at bebrejde det ærede Medlem dette, jeg tænker, at hvis der, naar vi ere færdige med Samlingen, foreligger det Resultat, som han ønsker, saa vil han saa Bebrejdelser nok endda. — Jeg skal nu henvende mig til et andet æret Medlem, det ærede Medlem for Holbøe Amts 5te Valgkreds (Korsgaard), som jo forleden Dag tog mig ret grundig under Behandling, jeg kunde sige: gav mig en ret ordentlig faderlig Formaning. Jeg skal indrømme, den var indvøbt i en saa mild og

blid Form, som man overhovedet kan forlange fra det ærede Medlems Side, og det vilde sikkert være ubestændt af mig, hvis jeg ikke tog al muligt Hensyn til den Formaning, det ærede Medlem kom med. Men jeg skal dog straks sige, at jeg synes ikke, jeg havde givet det ærede Medlem nogen som helst Anledning til at holde den Tale, han holdt. Ja, jeg ved meget vel, at jeg sidst, da jeg havde Ordet om denne Sag, udtalte, at jeg havde ikke ventet, at det ærede Medlem vilde have fremført den Tante, at vi skulde gaa bort fra Grundlovens nuværende Bestemmelse, at det er Indbyggerantallet, der skal være Forholdstallet for Repræsentationen. Nu mener det ærede Medlem, at der ligger en Misforstaaelse til Grund for min Opfattelse, men det gør der ikke. Det ærede Medlem er endnu af den Anskuelse — og der er flere i dette Ting, der ogsaa ere det —, at det ikke vilde være saa urimeligt, om Bølgertallet blev det, der fastslog Grundlaget for Repræsentationen, hvorimod jeg fastholder, at jeg vilde betragte det som uheldigt, ja, som meget uheldigt. Efter hvad der staar i Grundlovens § 32 er det jo sikkert ikke alene Bølgere, der have Krav paa, at saa denne Paragraf oplydt, men det er hele Befolkningen. Naar man nu vil sige: Ja, men det er dog kun Bølgere, der have den afgørende Mening, det er jo kun Bølgere, der have noget positivt for sig, saa kan det være meget rigtigt, at paa Valgdagen er det dem, som have den afgørende Mening. Men ifølge Grundloven staar det saaledes, at det er en Repræsentation for hele Befolkningen der sidder i den lovgivende Forsamling, og denne Repræsentation har den Pligt at virke for hele Befolkningen og ikke alene for dem, der have Stemmeret. Der kan dertil søjes, at vor Valghandling jo er offentlig. Man ved, at der undertiden taares Medlemmer til dette Ting — det ved det ærede Medlem ogsaa —, og saa have Folk jo Stemmeret, de have Lov til at stemme, selv om de ikke have Valgret. Det er jo slet for mange, og endnu sidder der Folk her, som ere laarede, ved hvilken Lejlighed de, der ikke have absolut Valgret, have kunnet stemme med, og deres Stemme er bleven taget i Betragtning. Na, vi skulle ikke disputere længe derom, der kan jo siges meget for og imod. Det ærede Medlem mente, at naar vi fik Bølgertallet til at danne Grundlaget, saa skal det respekteres. Det forstaar jeg ikke. Det forekommer mig, at Grundloven skal respekteres, enten det er Bølgertallet eller Befolkningstallet, der er Tale om. At der i Grundloven staar Befolkningstallet og ikke Bølgertallet, forstaar jeg ikke kan være