

Føreren af Valglisten, som nævnedes Bælgeren og den Kandidat, han gav sin Stemme, til Føreren af Stemmelisten, hvilken sidste forklarer ikke at have haft saa god Tid til at iagttage, hvorledes Stemmerne faldt, som Føreren af Valglisten.

At den samlede Valgbestyrrelse er det i dens Erklæring af 8de Maj d. A. udtalt, at efter det nu oplyste har „Stemmesafgivningen i nævnte Kommune været ulovmedholdelig, og at der som Følge deraf kan være foregaaet flere Fejtagelser“ det maa dog bemærkes, at der ved de optagne Forhør ikke er oplyst noget om saadanne Fejl ved de førte Lister.

ad 3. Efter det under Forhøret oplyste er der under Valgagitationen imod Kaptajn Madsen i stort Omfang gjort Brug af en eller flere Sedler, som angaves at indeholde Udtalelser af denne, o: Trusler imod Modkandidaten og Bælgerne, som falskelig ere tillagte Kaptajn Madsen.

Folketingsmand Søren Frederiksen, fra hvem Sagfører Rosen Dahl og Læge Rørdam efter deres efter indbyrdes Udtale derom fremsatte Begæring ville have modtaget de af dem under Agitationen benyttede Sedler, har erkendt at have skrevet to saadanne, men hævder, at disse have haft et ganske andet Indhold end af de Herrer Rosen Dahl og Rørdam paastaet. I sit under Forhøret fremlagte Brev af 21de Februar 1895, hvormed han sender Hr. Rosen Dahl den ene Seddel, skriver Hr. Frederiksen: „Og endelig for det tredie maa jeg sige Dem, at jeg er et daarligt Vidne i denne Sag, thi jeg kan paa min Værelse forsikre Dem, at jeg kan ikke huske, hvordan Udtalelsen lød; jeg har hørt saa meget siden, saa det rent er gaaet mig af Glemme. Jeg vedlægger en Seddel, hvorpaa jeg har skrevet, hvordan jeg tror, den lød, men inde staa for noget kan jeg ikke“.

Bortset fra Sedlens Indhold maatte det efter disse Udtalelser af Søren Frederiksen synes aldeles utilbørligt at benytte sig af den imod Kaptajn Madsen, men ikke desto mindre er Sedlen oplæst og kommenteret i

en Forsamling af Tillidsmænd for Grundlovsværnesforeningen og de demokratiske Foreninger samt andre bekendte Venstrømænd i (Eggen 1) i Øster-Malslev, 2) i Saksøbing, 3) i Ralø, 4) i Vigsnæs, ligesom den er oplæst for og forevist adskillige baade Venstre- og Højremænd.

Det maa saaledes bero paa en Fejltagelse, naar den valgte Kandidat, Læge Rørdam, i Folketingets Møde den 19de April d. A. — Tidenden Sp. 57 — oplyste om Seddelen: „Saa brændte jeg Brevet, og det er altsaa ikke blevet benyttet i Agitationen mod Kaptajn Madsen“.

Sagfører Rosen Dahl har ved Oplæsning af Seddelen i Stedet for at meddele, at den angivne Hjemmelsmand selv erklærede ikke at kunne huske eller indstaa for Rigtigheden af Seddelens Indhold, oplyst, at de dert indeholdte Optegnelser vare nedskrevne efter Udtalelser af Kaptajn Madsen, som Optegneren havde gjort for at fæstne Ytringerne i sin Hukommelse og nu havde afgivet til Rosen Dahl.

Det fortjener ogsaa at bemærkes, at Rosen Dahl, Redaktør Jordan, Landstingsmand H. C. Hansen og Læge Rørdam have været opmærksomme paa og talt med hinanden om, at Haandskriften i de 2 Seddeler ikke var den samme som i Søren Frederiksens Brev, idet det herefter synes endmere uforstaaeligt, at Læge Rørdam Dagen efter, at Kaptajn Madsen ved Mødet i Slemminge havde fralagt sig de i Seddelen indeholdte, ham tillagte Udtalelser, kunde finde det forsvarligt at brænde Seddelen, ligesom han har forkommet den anden ligelydende Seddel. Dette er saa meget uheldigere, som der jo er den bestemteste Strid mellem Forklaringerne om Indholdet af den Seddel, som Rosen Dahl og Rørdam have benyttet under Agitationen, og den Seddel, som Søren Frederiksen vil have skrevet og affendt, og hvortil han efter Forhørets Afslutning ifølge sin Artikel i Nykøbing Dagblad af 5te Oktober d. A. har fundet Koncepten. Det vilde efter Mindretallets Mening