

holdelse paa Hotel Jønitz, hvor bl. a. den skriftlige Afstemning for Alling-Tulstrup foregik, holdt Vælgerne tilbage for at forhindre Vokalets Overfyldning, medens en anden af Hovedklagerne, Høstkolforstander Helge Hoftrup, anker over, at Trængselen ved Stemmebordet for Dover-Benge (i Amtsraadsalen paa Raadhuset) var saa stærk, at mange Vælgere opgav at naa hen til det.

Hvad i øvrigt Klagen over Afstemningen i Dover-Benge Kommune angaar, der har spillet en saa stor Rolle under de stedfundne Forhandlinger om Valget, oplyser Forhørsprotokollen, at Underfølgelsesdommeren har ladet „afhøre samtlige paa Kommunens Valgliste som stemmende opførte Vælgere for at erholde konstateret dels Maaden, hvorpaa de havde stemt, dels at den paa Valglisten opførte Valgkandidats Navn var overensstemmende med paagældende Vælgers Forklaring om, hvem han paa Valgdagen havde stemt paa. Udfaldet af Underfølgelsen viste, at der ikke var funden nogen Uoverensstemmelse, idet Valglisten og Stemmelisten ganske stemmede med Vælgernes Forklaring, saaledes at de maatte antages førie med stor Nøjagtighed og Samvittighedsfuldhed. Ligeledes var det befundet, at de stemmende Vælgere maa anses for at have afgivet deres Stemme overensstemmende med Valglovens Forrifter. Ved de fremlagte Rapporter maa det endelig anses konstateret“ — det er stadig Forhørsprotokollen, der taler — „at samtlige de paa Valglisten som „ikkestemmende“ opførte Vælgere i de paagældende Kommuner ej heller efter Valglovens Forrifter kunne betragtes som deltagende i den skriftlige Afstemning.“

Der bliver efter disse Oplysninger saaledes kun den Klage tilbage, at Valgbestyrelsens Formand, Borgmester Thiele, efter at den skriftlige Afstemning var sluttet i de forskellige Valglotaler, skal have erklæret fra Tribunen, at de Vælgere, som endnu ikke havde stemt, havde $\frac{1}{2}$ Times Frist til at melde sig. Men ogsaa for dette Klagepunkts Rigtighed fattes der Bevis, og de foreliggende Oplysninger tale med afgørende Styrke for, at Klagen grunder sig i en Misforstaaelse.

Borgmester Thiele har forklaret for Retten under Eds Tilbud, at han, efter at Afstemningen i de forskellige Valglotaler var tilendebragt, begav sig fra Raadhuset sammen med Valgbestyrelsens andre Medlemmer og Disteførerne eller dog en stor Del af disse ned paa Valgtribunen, der var opstillet paa Torvet foran Raadhuset. Efter at have forbisset sig om, at samtlige Valgbestyrelsesmedlemmer og alle Stemmelisteførerne vare til Stede paa Tribunen, skred han til at fortsætte Valghandlingen, idet han ringede med en Klokke og meddelte Forsamlingen, at de Vælgere, som nu vare til Stede, kunde afgive deres Stemmer paa Tribunen, og denne Meddelelse blev gentagen vistnok 2 eller 3 Gange umiddelbart efter hinanden. En Tidsfrist som den af Vidnerne omforklarede er ikke givet til det angivne Tidspunkt. — De øvrige 9 Medlemmer af Valgbestyrelsen have samlede afgivet en Erklæring for Retten, gaaende ud paa, at der ikke af Valgbestyrelsen blev fastsat nogen Tidsfrist for Varigheden af Afstemningen paa Tribunen, at Formanden gentagende udtalte til Forsamlingen, at de, der ikke havde stemt, nu skulde møde og stemme, uden at de (Valgbestyrelsens Medlemmer) hørte nogen Tidsfrist blive nævnt af ham, og at de ere sikre paa, at de nødvendig maatte være blevne opmærksomme paa, om en saadan Frist var bleven sat, da i hvert Fald de fleste af dem vidste, at en saadan ikke maatte sættes; endvidere erklære Medlemmerne af Valgbestyrelsen, at Afstemningen paa Tribunen blev sluttet, saa snart ingen Vælger yderligere fremstillede sig for at stemme, uden at det blev iagttaget, at en vis Tid skulde være forløben. — Enkeltvis have flere af de samme Medlemmer forklaret sig udførligere for Retten i samme Retning. Saaledes Sogneraadformand, Gaardejer Christen Sørensen af Ersholt, der gav Møde som Medlem af Valgbestyrelsen for Laasby Kommune og ifølge Forhørsprotokollen, efter at det var betydet ham, at han mødte som Vidne, afgav følgende Forklaring: „Han