

Borgmester Thiele, der under et tidligere Forhør har fremsat Anthydninger om det af N. Rasmussen omtalte Optrin paa Tribunen, har med Hensyn hertil afgivet en Erklæring til Forhørsdommeren, i hvilken det hedder: „Som jeg under Forhøret har forklaret, var jeg sikker paa Valgtribunen nogen Tid, førend Slutningsaffstemningen foregik sammesteds, idet jeg vilde se efter, om alt var i Orden til den nævnte Del af Valghandlingen. Hvor vidt jeg da er bleven spurgt af de omkringstaaende, om det vilde vare længe eller noget lignende, og hvad jeg derpaa har svaret, husker jeg ikke. Jeg har ikke lagt nogen Bægt derpaa, da intet af, hvad da foregik, havde noget med selve Valghandlingen at gøre.“

§ den Episode, som de anførte Udtalelser dreje sig om, har man uden Tvivl den lille Fjer, der er bleven til en frygtelig Historie om fem aflivede Høns.

Udvalgets Flertal fremhæver til særlig Støtte for Klagen 12 Bidner, som der altfaa er særlig Opfordring til at se noget nøjere paa.

1) Som første Hovedbidne nævnes Husmand Sorgen Rasmussen af Witved. Han var med til „under Eds Tilbud“ at underskrive Klagen af 1ste Oktober 1895 om en halv Times Frist. En Maaned efter tilskrev han Borgmester Thiele, at han „efter Overvejelse ikke vil aflægge Ed paa den Klage“. Under 11te December tilskrev han Valgbrevs-Udvalget, at det ikke var hans Mening, at Brevet af 1ste November skulde sendes bort, men hans Hustru havde sendt det med Posten, medens han ikke var til Stede. Under Forhøret har han forklaret, at inden de øvrige Medlemmer af Valgbesthyrelsen vare komne til Stede paa Tribunen, „tror han at kunne mindes“, at han hørte, at Borgmesteren sagde, at de Vælgere, der endnu ikke havde stemt, kunde nu afgive deres Stemme i Løbet af 1/2 Time. Bidnet tilføjer, at han erindrer, at Borgmesteren senere flere Gange rettede en lignende Henvendelse til Forsamlingen, uden at nogen Tidsfrist blev sat.

2) Bidnet Husmand Sorgen Nielsen af Witved har heller ikke bemærket Valg-

besthyrelsen paa Tribunen, men kun „Borgmesteren og andre Mænd“. Han tilføjer, at der Mænd imellem blev talt om, at det var en lang halv Time. Han syntes ikke, at der hele Tiden var Vælgere, der afgave Stemme..

3) Gaardbestyrer Rasmus Rasmussen af Hvolbæk udsiger, at han har set Borgmesteren træde frem paa Tribunen og hørt ham udtale, at i Løbet af en halv Time kunde der affstemmes der; „hvorledes Ordene faldt, erindrer Bidnet ikke nøjagtig, men er sikker paa, at han hørte, at der blev sagt, at Affstemningen vilde vare en halv Time“. (Flertalsbetænkningens Referat er uforkert). Hvor vidt den øvrige Valgbesthyrelse var til Stede paa Tribunen eller ikke, forklarer Bidnet intet om.

4) Tømrer Søren Overgaard af Skanderborg forklarer, at han har set Borgmesteren komme op paa Tribunen med nogle Papirer og hørt ham sige, at der kunde stemmes i Løbet af 1/2 Time. Bidnet bemærker videre, at kun faa Mænd (10 à 20 Menneſker) vare komne op paa Tribunen den Gang.

Til Belysning af dette og adskillige andre Bidners Forklaringer maa bemærkes, at der foreligger flere overensstemmende Bidnesblyrd om, at Tribunen var fuld af Menneſker, og at der var stærk Trængsel paa den paa det Tidspunkt, da Borgmesteren og Valgbesthyrelsen kom derop for at afslutte Valghandlingen.

5) Gaardejer Anders Madſen af Ris forklarer, at da han hørte, at Borgmesteren nævnte en Tidsfrist, var der kun faa til Stede paa Tribunen.

6) Gaardmand Jens Andersen af Nygaard forklarer i samme Retning: „Der var paa dette Tidspunkt ikke mange paa Tribunen“ og tilføjer, at efter at Udtalelsen om Tidsfristen var falden, „gik Borgmesteren ned ad Tribunen, men kom senere igen og udtalte sig paa ny, nemlig at de, der ikke havde stemt, endnu kunde stemme, da Valget om nogle Minutter blev sluttet“. Bidnet — der „ikke hørte, at Borgmesteren sagde, hvor der skulde stemmes, og egentlig antog, at der skulde stem-