

valgt. Videre kan han ikke meddele, navnlig ikke, om Borgmesteren blev paa Tribunen, eller at Vælgere afgave Stemme paa Tribunen, saalidt som om Valgbestyrelsen kom til Stede, da Udtalelsen faldt. — Carl Knudsen af Tebstrup „kan ikkun forklare, at det synes ham, at der af Borgmesteren blev sat en Frist, i hvilken Vælgere kunde afgive Stemme, men kan ikke sige hvilken, og tror ogsaa, at Borgmesteren, efter at have sagt det, gik ned af Tribunen, men staar det hele saa dunkelt for ham, at han ikke med nogen som helst Bestemthed kan afgive Forklaring om, hvad der er passeret.“ — Knud Nielsen af Taaning „har vel hørt, at Borgmesteren under Valghandlingen har sat en Tidsfrist, vistnok af 1/2 Time; men om dette er efter Raaringen eller paa et andet Tidspunkt, erindrer han ikke. Han kan aldeles ikke forklare noget om, at der skulde være sat en bestemt Tidsfrist for Afstemningens Varighed paa Tribunen.“ — Christian Jensen af Nygaard „var til Stede i Valglokalet, hvor Dover-Benge Kommune stemte, og begav sig, inden den skriftlige Afstemning der var sluttet, ned paa Torvet, hvor der var mange Mennesker, og hørte Borgmesteren raabe ud over Forsamlingen noget om 1/2 Time; men hvad Betydning det skulde have, ved han ikke.“ Han saa derefter først Borgmesteren paa Tribunen, da han proklamerede Redaktøren for valgt.“ Paa Anledning tilføjer Vidnet, „at han ikke tør sige, at han hørte den nævnte Udtalelse umiddelbart efter, at han var kommen ned paa Torvet, eller efter at han havde opholdt sig der et Stykke Tid; men var Afstemningen i de nævnte Kommuner ikke tilendebragt, da han gik ned paa Torvet.“ — Jens Sørensen af Vitved „var til Stede ved Tribunen og saa Borgmesteren komme frem paa denne og sige noget, men hvad det var, kunde han ikke høre; men hørte han de omstaaende sige, at nu har vi kun et kvarter.“ — Ole Jensen af Mjefing „har set Borgmesteren komme frem paa Tribunen og udtale, at Valget vilde blive sluttet inden en vis Frist, hvilken erindrer han ikke;

men var Valgbestyrelsen den Gang ikke til Stede paa Tribunen, men var vistnok paa Raadstuen for at optælle Stemmerne. Et Stykke Tid efter saa han Valgbestyrelsen komme og gaa op paa Tribunen, men hørte da ikke, hvad der blev sagt.“ „Det hele staar for ham noget utydeligt efter saa lang Tids Forløb.“ — Sver Sørensen af Blegind „var vel til Stede paa Torvet og saa Borgmesteren komme op paa Tribunen og sige noget, som Vidnet ikke kunde høre; men sagde de omstaaende, da han havde talt, at det vilde være en halv Time, inden det fik Ende. Borgmesteren gik derefter ned af Tribunen.“

De anførte Prøver turde være tilstrækkelige til at vise, hvilken Beviskraft i den af Klagerne tilsigtede Retning der kan tillægges saadanne Vidnesbyrd.

Der melder sig imidlertid efter denne Gennemgaaen af de til Forsvar for Valgklagen paaberaabte Vidneforklaringer et Par Spørgsmaal. Den faldne Kandidat, Gaardejer S. Sørensen af Vitved Overgaard, der er mangeaarig Rigsdagsmænd og maa antages fortrolig med de gældende Regler for Afholdelsen af Folketingsvalg, var efter egen Erklæring i Skrivelse af 28de April 1895 til Stede paa Tribunen „paa det Tidspunkt, da Valgbestyrelsen samlede der for at modtage de sidste Stemmer, lige før der sluttedes“; men han har ikke hørt noget som helst til en af Valgformanden givne Frist for Afslutningen af Valget, skønt han jo var særlig opfordret til at passe nøje paa, at alt gik rigtig til. Er den naturlige Forklaring heraf ikke den, at Fristen er en senere opkommen Misforstaaelse? Ogsaa Hovedmanden for Klagerne, Redaktør Fr. Højmark af Skanderborg, overværede Valghandlingen og var særdeles ihærdig for S. Sørensens Valg; men heller ikke han har bemærket nogen Frist. Ved Affattelsen af sin første Klage af 16de April 1895 har han aabenbart — lige saa vel som den faldne Kandidat ved Affattelsen af sin Klage af 28de April — ikke haft mindste Anelse om, at der ved Valget skulde være givet en Tidsfrist for Afstemningens Slutning paa