

Tribunen, og da en uvederhæftig Notits i „Horsens Avis“ af 8de Maj, havde, som det synes, bragt Rygte herom i Omløb, paabe- raaber han sig i den af ham under 5te Juni indgivne Klage „flere Mænds Udsagn“, men aldeles ikke sin egen Erfaring. Naar man nu ikke vil forudsætte, at saavel den saaldne Kan- didat som hans Hovedhjælper have udvist en under den givne Situation ganske ube- gribelig Mangel paa Opmærksomhed, hvor- ledes vil man da kunne forklare Kendsger- ningen paa anden Maade, end at der ikke har været noget Brud paa de gældende Regler for Valghandlingen at blive opmærk- som paa?

Udvalgets Mindretal kan efter alt det anførte ikke være i Tvivl om, at ogsaa denne Klage over Valghandlingen savner Berettigelse, og at den Bevispligt, som paa- hviler enhver, der vil rejse Klage over et Valg, paa ingen Maade kan siges at være fyldestgjort i det foreliggende Tilfælde, hvor tværtimod efter Mindretallets Formening de baade i Tal og Bægt aldeles overvejende Bevisdata og Vidnesbyrd gøre det klart, at Klagen beror paa en Misforstaaelse og For- veksling.

Men selv under en modsat Forudsætning, selv om der virkelig havde været givet en Frist for Afstemningens Slutning paa Tribunen, maa Mindretallet dog hævde, at saadant i hvert Fald under de foreliggende Omstæn- digheder ikke vilde kunne begrunde en For- kastelse af Valget. Tilfidsættelse af Lov- forestrevne Former for Fremgangsmaaden ved Valg medfører efter en fast Praksis ikke Valgets Forkastelse, medmindre den be- gaaede Formfejl maa antages at have øvet Indflydelse paa Udfaldet af Valget. Denne Praksis er saa sikker, at den ikke her træn- ger til nogen nærmere Begrundelse. I Henhold hertil maatte Valget i Skanderborg godkendes, selv om det var bevisliggjort, at den paastaede Frist for Valghandlingen virkelig var givet. Efter hvad der under Forhøret er oplyst og fremgaar af de fore- liggende Stemmelister, er der paa Valgtri- bunen den 9de April afgivet i alt 19 Stem- mer, nemlig 13 af Bølgere i Skanderborg

Købstad og de øvrige af Bølgere fra for- skellige Landkommuner. Af disse 19 Stem- mer ses 12 at være afgivne for S. Søren- sen og 7 for Oluf Jørgensen. Selv om Af- stemningen paa Tribunen forudsattes at have været en Følge af en ulovlig givne Frist og derfor holdtes helt ude af Betragtningen, vilde Valgets Udfald paa Grund af Stem- meforholdet mellem de to Kandidater (1033 og 1021) ikke blive et andet. Og om man end vilde fradrage Jørgensen alle de for ham paa Tribunen afgivne Stemmer, me- dens Sørensen fik Lov til at beholde dem, der vare saaldne paa ham, vilde Jørgensen alligevel være valgt med et Overtal af 5 Stemmer.

Endnu skal bemærkes, at naar det i Flertalsbetænkningen fremdrages som et Brud paa Valglovens § 42, at Visterne ikke samlede paa en Gang, men afgaves til For- manden efterhaanden, da kan Mindretallet ikke erkende, at denne Paastand om et lov- stridigt Forhold er hjemlet ved den citerede Lovparagraf.

I Henhold til det anførte og med Til- føjende, at kun Fastholden ved de af Folke- tinget hidtil fulgte Regler for Bedømmelsen af paaklagede Valg yder fornødent Værn mod vilkaarlige Afgørelser af Afstende Flertal,

indstiller Udvalgets Mindretal:

Redaktør Oluf H. Jørgensens
Valg til Folketingsmand for
Skanderborg Amts 2den Valg-
kreds godkendes.

I Anledning af Mindretallets Betænk- ning finder Flertallet, næst at forbeholde sig sin væsentlige Smødegaaelse til Forhand- lingen i Salen, det rigtigst allerede nu at udtale,

at ogsaa Klagen angaaende Tidsfristen har foreligget for Forhørsdommeren allerede før de første Forhørs Begyndelse, idet Klagen er dateret den 5te Juni s. A.