

at Domstolene ikke ville frifinde, paa Grund af Forældelse, naar en derpaa rettet Indsigelse ikke fremsættes af indstævnte. End ikke, naar indstævnte udebliver og de af Sagsøgeren fremlagte „Breve og Bevisligheder“ (se D. L. 1—4—30), kunde give Anledning til at antage, at den paastævnte Fordring er forældet, ville Domstolene som Regel give Frifindelsesdom paa Grund af Fordringens Forældelse. Udvalget har ikke anset det for nødvendigt at give nogen udtrykelig Bestemmelse herom i denne Lov, saa lidt som at træffe Bestemmelse om, hvorvidt Skyldneren er bunden ved en af ham forinden Sagsanlæg afgiven Erklæring om ikke under Sagen at ville fremsætte Forældelses-Indsigelsen. Saadanne Bestemmelser ere væsentlig af processuel Natur og høre ikke hjemme i en Lov som denne.

Ændringsforslaget Nr. 31 er en Følge af Forslaget Nr. 4.

Til § 20.

Ændringsforslaget Nr. 32 er en Følge af Forslaget Nr. 4.

Udvalget har været i Tvivl, om det ikke har været Meningen, at § 20 alene skal komme til Anvendelse med Hensyn til Pant i fast Ejendom. Da imidlertid Paragraffens Bestemmelser maatte ogsaa kunne findes anvendelige og hensigtsmæssige ved Pant i Skib og Skibsparter, har Udvalget ikke fundet Anledning til at foreslaa nogen Tilføjelse om, at der ved Ordene „Pant“, „Pantebrev“ o. s. v. alene sigtes til Pant i fast Ejendom.

Ændringsforslag

Af Udvalget:

Til § 1.

1) Paragraffens 1ste Stykke omskrives saaledes:

„For saa vidt andet ikke har særlig Hjemmel i Lov, bortfalder en Fordringsrettighed som forældet, naar den ikke paatales som nedenfor bestemt inden Udløbet af den ved Bestemmelserne i denne Lov hjemlede Frist“.

Af Flertallet (Brun, B. G. C. Jensen, Rottbøll, Rump, Sehested og Tolberlund):

2) 2det Stykke affattes saaledes:

„Fordringens Forældelse er uden Indflydelse paa den dermed forbundne Haandpanteret eller Tilbageholdelsesret.

Derimod bortfalder ved Forældelsen enhver anden til Fordringen knyttet tinglig Sikkerhedsret, hvad enten denne habes i Skyldnerens eller i Tredjemands Ting.“

Derjom dette vedtages, bortfalder Lovforslagets § 20.

Af Det. Hansen, Jensen-Lysholt og Jensen-Skrillinge:

3) I 2det Stykke, 2den Linie, ændres Semikolon efter „Panteret“ til Punktum, og i 2den til 4de Linie ombyttes Ordene „modsat Regel. . . . Haandpant“ med følgende:

„Dog bortfalder kontraktmæssigt Underpant i Løsøre, medmindre saadan Panteret habes i registreret Skib eller Skibspart eller i Løsøre, der som Tilbehør lovlig er indbefattet under Pantfætning af fast Ejendom. Ligeledes bortfalder enhver anden Panteret end Haandpanteret, naar den“.

Af Udvalget:

Til § 2.

4) Efter 1ste Linie indstyhdes:

„1) Fordring ifølge tinglæst Obligation, hvorved der for en bestemt angiven Pengejum er givet Pant i fast Ejendom samt Fordring efter tinglæst Skifteekstrakt;“.

(De nuværende 2 Stykker i Paragraffen betegnes derefter som „2“) og „3“.)

5) I nuværende Nr. 1, 2den Linie, indstyhdes efter „Forvaring“: „eller som haandfaaet Pant“.

6) I nuværende Nr. 1, 3dje Linie, ændres „Bankvirksomhed“ til: „Bankforretning“.

Til § 3.

7) I Nr. 1, 1ste Linie, ændres „Kontrakt“ til: „Overenskomst eller Løfte“.

8) I Nr. 1, 2den Linie, sættes i Stedet for „Løsøre“: „Varer eller andet Løsøre“.

9) I Nr. 2, 1ste—2den Linie, udgaa Ordene: „eller af en bestemt Begivenhed afhængig“.