

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 993 ff.)

Der var ikke stillet noget Ændringsforslag.

Lovforslagets Indhold og Spørgsmaalet om dets Overgang til tredje Behandling sattes til Forhandling under et.

Ingen begærede Ordet.

Lovforslagets Indhold (se Tillæg C.) og dets Overgang til tredje Behandling vedtoges uden Afstemning.

Derpaa foretoges:

Tredje Behandling af Forslag til Lov om Tilvejebringelse af Jordlodder for Landarbejdere.

(Anden Behandling findes i Tidenden Sp. 996 ff.)

Der var til denne Behandling stillet følgende Ændringsforslag:

Af Koch:

Til § 10.

I 2det Stykke, 1ste Linie, udgaar: „⁵/₁₀ af Laanesummen.“

Det stillede Ændringsforslag sattes først under Forhandling.

Ordføreren (Koch): Jeg har tilladt mig til § 10 i Lovforslaget, saaledes som det er vedtaget ved anden Behandling, at stille et lille Ændringsforslag, som ikke er andet end en ren Redaktionsændring. Naar det nemlig i Paragraffens andet Stykke hedder: „Laanet forrentes med 3¹/₂ pCt. aarlig, Halvdelen, ⁵/₁₀ af Laanesummen“, ere Ordene: „⁵/₁₀ af Laanesummen“ ganske overflødige. Det kan lige saa godt hedde blot „Halvdelen“, og jeg mener, at da det overflødige er skadeligt, er det rettest at lade den lille Mellemsætning udgaa; der kan jo ingen Tvivl være om, hvad Meningen er. Jeg skal altsaa anbefale dette Ændringsforslag, der som bemærket er en ren Redaktionsændring.

Landbrugsministeren (Hage): Jeg skal kun tillade mig at bemærke, at jeg intet som helst har at indvende imod det stillede Ændringsforslag.

Da ingen yderligere begærede Ordet, sluttedes Forhandlingen.

Ændringsforslaget (se ovenfor) vedtoges uden Afstemning.

Lovforslaget i sin Helhed sattes derpaa under Forhandling.

Johansen: Der blev ved forrige Behandling adskillige Gange fremhævet Betænkeligheder ved at yde saa store Summer, som udkræves for at gennemføre denne Sag. Der fremhævedes særlig, at det vilde være betænkeligt for Staten at anbringe sine Penge paa denne Maade, idet den Sikkerhed, der stilledes i en saadan Ejendom, hvor der skulde laanes op til ⁴/₆ af Værdien, vilde blive tvivlsom. Jeg har nu ikke næret nogen Tvivl om, at der ikke var noget at risikere for Staten, og jeg gør det heller ikke nu. Den ærede Ordfører (Koch) kom ogsaa til i den Henseende at støtte mig noget i min Betragtning om, at der ikke var nogen Fare paa Færde, idet han fremhævede, at der ikke vilde være noget uoverkommeligt for Ejeren af en saadan Jordlod i at svare den aarlige Ydelse; deri maa jo ligge et Vidnesbyrd om, at der ikke er noget at risikere for Staten, naar den faar fuld Rente af sine Penge. Jeg har tidligere udtalt mig udførlig om denne Sag og skal derfor ikke komme nærmere ind paa at omtale Lovforslaget, som det her foreligger. Det er jo langt fra tilfredsstillende for mit Vedkommende. Jeg nærrede det Haab, at vi skulde være komne Folketingets Affattelse nærmere, end sket er. Men der er jo ligesom lidt Haab tilbage endnu, idet den ærede Ordfører adskillige Gange har ytret, at der kunde være adskillige Ting, hvorom der kunde forhandles videre paa et senere Tidspunkt. Skønt Lovforslaget ikke er tilfredsstillende for mig, vil jeg, da der muligvis endnu kan naas et Resultat paa et senere Trin, tilraade mine Meningsfæller at stemme for Forslaget, for at det kan komme over til Folketinget. Maaske kan man da ved en senere Forhandling naa til at bringe denne store Sag til en Løsning. Der trænger her til at gøres noget og det i rette Tid.