

Indenrigsministeren (Bardenfleth):

I den Skikkelse, hvori det foreliggende Lovforslag fremtræder som Forslag til Lov om Udvidelse af Godsbanegaardsanlægget ved Kalvebodstrand, er det jo, som ærede Medlemmer ville vide, det samme som det Forslag til Lov, der i Fjor blev behandlet i dette Ting om Tillæg til Lov af 8de Maj 1894 om forskellige ny Baneanlæg i og ved Kjøbenhavn. Det omhandler den samme Genstand nemlig en Tillægsbevilling til den Bevilling, der blev given ved Loven af 8de Maj 1894 om Anlæg af en Godsbanegaard ved Kjøbenhavn. Lovforslaget blev i Fjor her vedtaget i den Skikkelse, at Tillæget til Bevillingen, der oprindeligt udgjorde 5,050,000 Kr. til selve Godsbanegaarden, blev nedsat til 1,800,000 Kr., og saafremt Banegaardens elektriske Belysning skulde ske fra Kommunens elektriske Station, til 1,680,000 Kr. I den af Folketinget i Aar vedtagne Skikkelse er Forhøjelsessummen ansat til 1,890,000 Kr., og eventuelt 1,770,000 Kr. under samme Forudsætning, at Banegaardens Belysning sker fra Kommunens elektriske Station. Med Hensyn til denne Forskel i det bevilgede Beløb skal jeg først minde om, at de Foranstaltninger, som Regeringen har ønsket at udføre ved Hjælp af den forhøjede Bevilling til Godsbanegaarden, refererede sig til en Udvidelse af Varehusene og til et fuldstændigere Sporlinienet, endvidere til Anlæg af Sporskiftecentralapparater, til Anlæg af Viadukter uden Jorddæmninger, til elektrisk Belysning, til Opførelse af større Remiser paa et opfyldt Areal, bestemt til 20 Lokomotiver, i Stedet for som i Loven af 8de Maj 1894 forudsat, Remiser til 5 Lokomotiver, endvidere Kloakledningernes Forlængelse, og endelig Viaduktanlæg for at undgaa Niveauoverskæringer ved Vester Fælledvej og Enghavevej. I Landstinget blev det af Regeringen foreslaaede Beløb 1,945,000 Kr. nedsat med 145,000 Kr. ved Besparelser paa forskellige af disse Anlæg. I Folketinget har man ønsket, at det saaledes bevilgede Beløb 1,800,000 Kr. skulde nedsættes yderligere. Man rettede derfor en indtrængende Opfordring til mig om at gaa ind paa en Nedsættelse, og der opnaaedes Enighed paa Grundlag af, at Summen nedsattes med 100,000 Kr., idet jeg dog forbeholdt mig, at den saaledes vedtagne Nedsættelse ikke skulde referere sig til noget bestemt Anlæg, men den skulde efter Administrationens fri Valg gennemføres ved Nedsættelse paa forskellige af disse oprindelige opførte Poster. — Til Gængæld er Beløbet af Folketinget forøget med en Sum

af 190,000 Kr., som refererer sig til et af Folketinget udtalt Ønske om, at man allerede nu skulde benytte Lejligheden til at opfylde et Areal, der ligger Vest for det Areal, paa hvilket de ny Lokomotivremiser skulde opføres. Jeg har ikke kunnet skønne rettere, end at det vilde være særdeles hensigtsmæssigt allerede nu at gaa til Opfyldelsen af dette Areal, for hvilket der utvivlsomt i Fremtiden vil blive fuld Brug, og saa meget mere vil det være ønskeligt at gaa til denne Opfyldelse nu, som dette Arbejde i Forbindelse med de øvrige Arbejder paa Godsbanegaarden vil kunne udføres med en Besparelse af 20—25 pCt. Det var af Administrationen anslaaet til Udgift af 216,000 Kr., medens man i Folketinget mente at kunne nedsætte dette Beløb med 26,000 Kr. Denne Nedsættelse har jeg accepteret. Enderesultatet er saaledes blevet en Nedsættelse af den oprindelige Bevilling med 100,000 Kr. og en samtidig Forøgelse af denne Bevilling med 190,000 Kr., altsaa en Nettoforhøjelse af 90,000 Kr.

I § 2 er derhos indsat to Bestemmelser, som ikke ere uden Vigtighed. For det første dette, at der er forudsat fra Kjøbenhavns Kommune et Bidrag af 10 pCt. af den forøgede Udgift, altsaa 189,000 Kr., eller eventuelt 177,000 Kr. Det vil jo være i ærede Medlemmers Erindring, at der ved Loven af 8de Maj 1894 er forudsat et Tilskud fra Kjøbenhavns Kommune til Godsbanegaarden, og dette blev i sin Tid ansat til ca. 15 pCt. af Summen. Naar man nu her forudsætter, at Kjøbenhavns Kommune vil være villig til at bidrage 10 pCt. til de forøgede Udgifter til Godsbanegaardens Anlæg, har jeg ikke kunnet skønne rettere, end at dette ikke fra Kjøbenhavns Kommunes Side vil blive betragtet som et ubilligt Forlangende af Lovgivningsmagten, og jeg tror at have Grund til at antage, at der fra Kjøbenhavns Kommunalbestyrelses Side vil være Villighed til at indgaa paa et Bidrag af den saaledes forudsatte Størrelse. Det er bestemt, at Bidraget skulde udredes afdragsvis i Fortsættelse af Bidraget i Henhold til Loven af 8de Maj 1894, og det vil altsaa komme til at udredes i Løbet af en længere Aarrække, idet Bidraget i Henhold til Loven af 1894 er fordelt paa 15 Aar.

Endelig staar der i § 2 en Bestemmelse om, at Udgiften til Anlæg af Godsbanegaarden, for saa vidt angaar den forhøjede Sum, skal udredes af Statskassens ordinære Indtægt. Det er ikke uden stor Betænkelse, at Regeringen har ment at