

stemmer mod alle Flertallets Ændringer ligesom mod Mindretallets Ændringer og stemmer for de af det samlede Udvalg stillede Ændringsforslag.

**Landbrugsministeren (A. Hage):** Naar jeg skal tage Stilling over for de stillede Ændringsforslag, skal jeg først bemærke med Hensyn til det Underændringsforslag, der erstatter det tilbagetagne Ændringsforslag under Nr. 1, at jeg ikke agter at forlænge Diskussionen om dette Forslag, som jo er ret indgaaende behandlet af de tre ærede sidste Talere. Jeg kan kun udtale, at jeg heller ikke formaar at slutte mig til Underændringsforslaget. — Den ærede Ordfører frygtede for, at Lovforslaget, som det foreligger, vilde kunne berede Vanskeligheder, men han indrømmede samtidig, at disse Vanskeligheder hidtil dog ikke havde vist sig. Jeg er fuldt ud enig med ham i det sidste, men jeg er derimod ikke enig med ham i, at Forslaget, som det foreligger, vil kunne berede Vanskelighed, hvorimod jeg netop frygter, at Vedtagelsen af hans Ændringsforslag vil kunne føre ind i ny Vanskeligheder, som man ikke fuldt ud kan overse just i Øjeblikket. Jeg kan som en tidligere Minister udtale, at jeg trøster mig med, at, hvad der har været tilstrækkeligt hidtil, ogsaa vil kunne være det i Fremtiden. Jeg slutter mig i det hele taget særlig til det ærede 1ste Medlem for 8de Kreds (Breinholt-Vandborg) i hans Begrundelse af hans Afstemning over dette Ændringsforslag og tillader mig at anbefale det høje Ting at stemme imod det nævnte Underændringsforslag. Dermed er jo ingenlunde udelukket, at man mellem 2den og 3dje Behandling vil kunne overveje, om ikke en mindre Ændring til første Stykke af § 1 maaske noget kunde klargøre dette Forhold. At der er nogen Uklarhed til Stede, maa jo erkendes, men det vil være muligt at tage under Overvejelse, om man ikke ved en mindre Ændring, uden at forlade det Grundlag, vi nu have haft, siden Loven af 5te April 1888 udkom og, som jeg gentager, ikke har forvoldt nogen Vanskelighed, kunde gøre Ordene tydeligere.

Med Hensyn til Forslaget under Nr. 2 skal jeg udtale, at jeg slutter mig dertil. Jeg slutter mig ganske til den Betragtning, at det ikke gaar an at lade en enkelt Grundejer forlange Afløsning i et Fiskevand, naar der maaske er anvendt ret betydelige Omkostninger for at forbedre Fiskeriet deri, og jeg finder ikke, at denne Analogi, der har været fremført med Jagten, er overbevisende, idet, som det ogsaa

er fremhævet i Betænkningen, Jagten forvolder Uro og Ufred paa vedkommende Ejendom, hvad derimod ingenlunde kan siges om Fiskeriet. Jeg skal derfor slutte mig til Ændringsforslaget under Nr. 2, ligesom jeg ogsaa slutter mig til Ændringsforslaget under Nr. 3, som dog imidlertid er af mindre Betydning.

Dernæst komme vi til § 2, som er Hovedparagraffen, og — som det har været fremhævet allerede under Forhandlingerne i det andet Ting — er den allervanskeligste Paragraf at komme igennem. Man har i Loven af 5te April 1888 givet ret strenge Oplukningsregler for Fiskeindretninger, medens man ingen som helst Regler har om Passage for Fiskene gennem de industrielle Anlæg. Nu har man søgt her ved det foreliggende Forslag i den Form, hvori det er forelagt af Regeringen, og i den Form, hvori det er vedtaget af det andet Ting, at gøre Oplukningspligten for Fiskeindretningerne mindre byrdefuld end efter Loven af 5te April 1888 — hvilket har min fulde Sympati —, medens man samtidig har søgt at skabe Fiskene en Passage gennem de industrielle Anlæg ved at paabyde Anbringelse af Laksetrapper eller Passage for Aalen. Den Form, hvori hele dette Forhold foreligger fra det andet Ting, har min Sympati, og jeg har ikke med Glæde set, at man i Udvalget er gaaet til en saa stor Omredaktion, som Flertallet har ment nødvendig. Jeg tror ganske sikkert, at selv om der er enkelte Punkter i § 2, som man kunde ønske at forandre, havde det ingenlunde været nødvendigt at gaa til en saa vidtløftig Omredaktion af hele Paragraffen, som man her har gjort. — Jeg maa maaske her indskyde den rent formelle Bemærkning, at naar der i Ændringsforslag under Nr. 7 staar, at „2det, 3dje, 4de, 5te og 6te Stykke“ udgaa, bør der sikkert ogsaa staa 7de Stykke, idet ellers 7de Stykke vil blive gentaget saavel i Lovforslaget som i Ændringsforslaget. — Jeg tror, at denne Omredaktion af Forslaget, saa vidt jeg har forstaaet af Udtalelser, der ere fremkomne fra Medlemmer af det ærede Udvalg, er fremkaldt ved Frygten for, at Bestemmelserne i Regeringsforslaget skulde indeholde en Fare for de Anlæg, de Stemmeværker, som ere anbragte for Engvandsanlæg ovre i Jylland, men jeg tror, at denne Frygt har været ganske ugrundet. Man synes at have fæstet sin Opmærksomhed paa de Ord „kan Oplukningen . . . . erstattes ved Fisketrapper, Fiskepas“ og man har ment, at det var altsaa ikke al-