

Nej, det kan jeg ikke. Hvorfor skulde Sagen saa ikke kunne afgøres?

Maa jeg i Forbindelse hermed blot sige til det ærede 5te Medlem for 1ste Kreds (Knudsen), at han tager fuldstændig fejl, naar han opfatter dette Institut, som om det var at give Politidirektøren en forøget Myndighed. Det er det jo slet ikke, tværtimod, man regulerer hans Myndighed. Man giver ham en Ret til at gøre Forslag, men man knytter den til bestemte Formaal og bestemte Garantier, og hele Myndigheden bestaar blot i at spørge: Vil du eller vil du ikke? At det ærede Medlem fremstiller det, som om man skulde have en kvalificeret Tillid til Politiet, for at give en Lov som denne, forstaar jeg sandelig ikke. Jeg tror, at selv det ærede Medlem vil erkende, at man dog ikke kan undvære Politiet. Jeg ved ikke, om man slet ikke skal have Politi i Fremtidsstaten. Jeg er af den Formening, at komme vi til en virkelig rationel og fornuftig Ordning af vor Retspleje, saa skulle vi styrke Politiets Haand i en meget betydelig Grad, samtidig med, at man indfører de andre Garantier som f. Eks. Jury, Mundtlighed, Umiddelbarhed o. s. v. Altsaa, vi maa styrke Politiet, men tillige regulere det og give Regler, som beskytte Borgerne mod Vilkaarlighed. Det mener jeg, vi gøre ved et Lovforslag som dette, og derfor har det min fulde Sympati, uden at jeg derfor kan sige, at jeg har nogen kvalificeret Tillid til Politiet.

**Justitsministeren (Bump):** Jeg opfattede meget vel det ærede Medlems Udtalelser om, at man kunde tage sin Tilflugt til Justitsministeriet, naar man var gaaet ind paa et af Politidirektøren eller Retten stillet Forslag, og man bagefter mente, at man burde være fritagen for at erlægge Bøde. Jeg ansaa det imidlertid for overflødigt at gøre opmærksom paa, at det ene Tilfælde, hvor Sagen havde været for Kriminalretten, var undergivet retslig Behandling, medens det andet var afgjort ved en administrativ Handling. Hvorfor jeg fremdrog det første Tilfælde, var, fordi jeg vilde gøre opmærksom paa, at selv hvor Vedtagelsen var sket i Retten, kunde man faa den forandret ved Henvendelse til den øverste Administration, men der er ganske vist der en Forskel, som jeg dog fandt det overflødigt at fremdrage, idet der i det ene Tilfælde sker en Benaadning, i det andet Tilfælde en Forandring af den højere Autoritet. Den Vedtagelse, som har fundet Sted i den offentlige Politiret, altsaa for

Retten, kan der jo ikke være Tale om at bringe frem mere for Politiretten for at faa den forandret, men den Vedtagelse, som finder Sted for Politidirektøren, er en Vedtagelse for en administrativ Autoritet, som denne kan forandre eller fastholde, om den vil. Men det gaar i dette sidste Tilfælde som i andre, hvor en administrativ Autoritet har truffet en Afgørelse: bliver der oplyst Omstændigheder, der medføre, at Afgørelsen burde være en anden, saa kan den paagældende Autoritet selv forandre Afgørelsen, og det kan Politidirektøren altsaa ogsaa meget vel gøre. Vil han ikke gøre det, gaar den vedkommende til Justitsministeriet, og finder dette, at der er begaaet en Fejl fra den underordnede Myndighed, saa benaader det ikke, men saa omgør det uden videre den underordnede Autoritets Beslutning.

Da ingen yderligere begærede Ordet, sluttedes Forhandlingen.

Ændringsforslag under Nr. 1 af *Udvalget* til Titlen (se Tillæg B, Sp. 887) *vedtoges* uden Afstemning.

Ændringsforslag under Nr. 2—5 til § 1 af *samme* (se Tillæg B, Sp. 887—88) og § 1 (se Tillæg A, Sp. 2121), saaledes ændret, *vedtoges* uden Afstemning.

Ændringsforslag under Nr. 6 til en ny Affattelse af § 2 af *Udvalget* (se Tillæg B, Sp. 888), den saaledes ændrede § 2 samt Ændringsforslag under Nr. 7 af *Udvalget* om en *ny* § 3 (se Tillæg B, Sp. 888), under Nr. 8 af *samme* (se Tillæg B, Sp. 888), § 3 (se Tillæg A, Sp. 2121) og Ændringsforslag under Nr. 9 af *Udvalget* om en *ny* § 5 (se Tillæg B, Sp. 888), *vedtoges* uden Afstemning.

Endelig *vedtoges* Lovforslagets Overgang til 3dje Behandling uden Afstemning.

**Formanden:** Hermed er Dagsordenen udtømt, og jeg skal saa, inden jeg angiver Dagsordenen for næste Møde, bemærke, at det Udvalg, der er nedsat angaaende Forslag til Lov, hvorved Esbjerg Kommune oprettes til Købstad, kan forventes at ville afgive Betænkning enten i Dag eller i alt Fald en af de nærmeste Dage, og at jeg