

Ordføreren (Brun): Dette Lovforslag er kommet tilbage fra Folketinget med nogle Ændringer, dels sproglige, dels Realitetsændringer. Udvalget heroppe kan anbefale, at de fleste af disse vedtages. Dette gælder særlig Ændringen i § 3, hvor der er blevet forandret noget i Bestemmelsen om, hvorledes man skal forholde sig, hvis der kommer andre Analyseringsmetoder frem. Det var bestemt tidligere fra Landstingets Side, at Bestemmelsen skulde træffes ved en kongelig Anordning, hvorimod man i Folketinget har forandret det til, at det skulde kunne ske paa Landbrugsministerens Foranstaltning. Udvalget finder ikke Anledning til at modsætte sig denne Forandring lige saa lidt som Ændringen i § 5, hvor Ordet „væsentlig“ er udstrøget, idet Paragraffen derved vil blive tydeligere. — Det samme gælder om Ændringen i § 7, hvorved Indankningsfristen er blevet forandret, idet Landstingets Affattelse lød saaledes, at Indankningen skulde være sket inden Udløbet af den nævnte Frist ved en afsendt skriftlig Begæring. Fristen er bleven noget forlænget, og der er ingen Grund til at modsætte sig dette. — Derimod kan Udvalget ikke foreslaa, at man skal optage den Ændring, som er foregaaet i § 2 i Folketinget, og som gaar ud paa, at Sælgeren skal garantere, naar intet udtrykkeligt Forbehold derimod er taget, at Varen er fri for Iblanding af Affaldsstoffer, saa som Avner, Spidsmel og Ukrudtsfrø. Den Garantiforpligtelse, som derved fremkommer, vil en Sælger ikke kunne paatage sig, idet det vil være vanskeligt for ikke at sige aldeles umuligt at afgøre, hvor Grænsen er for det naturlige Indhold af den Slags Affaldsstoffer i en Vare, og hvor en Iblanding, som her altsaa er tænkt sket i svigagtigt Øjemed, er paabegyndt. Det kan være meget afhængigt saavel af Fabrikationens Standpunkt, hvorvidt den sker paa et højt eller lavt Standpunkt, som af Raamaterialernes større eller mindre Renhed. Et Foderstof kan indeholde et vist Kvantum Affaldsstoffer, og det kan være et ret betydeligt Kvantum, uden at der er sket nogen forsættelig Iblanding, og et Foderstof kan ogsaa indeholde et meget mindre Kvantum Affaldsstoffer, som kunne være iblandede. Man har derfor ment, at en saadan Garantiforpligtelse ikke vil kunne paalægges Sælgeren, og at Følgen, hvis dette blev optaget i Lovforslaget, vilde være, at enhver Sælger vilde tage det Forbehold, han ifølge Lovforslaget har Ret til at tage, ikke at garantere for Varens Indhold. Man mener desuden i Udvalget, at 5te Punktum i samme

Paragraf indeholder en saadan Sikkerhed for hvad et Foderstof maa indeholde, at den er tilstrækkelig til den Garanti, der kan ønskes, idet der netop i § 5 staar, at naar intet Forbehold i saa Henseende er taget, forudsættes det, at Varen er tilvirket udelukkende af de opgivne Raastoffer i den Renhedstilstand, i hvilken de sædvanligvis gaa i Handelen. Hvis der altsaa i et Foderstof findes en saa stor Mængde Affaldsstoffer; at det maa antages, at der er sket en forsættelig Iblanding deraf, saa vilde de komme ind under dette Punktum i Loven og saaledes blive strafbart, hvis det kan bevises, at der er sket en Iblanding. Udvalget kan derfor ikke gaa ind paa den Ændring, der er foreslaaet fra Folketingets Side, og maa meget bestemt anmode det høje Ting om ikke at vedtage denne. Det staar os jo ganske klart, at Lovforslaget saa atter skal gaa ned til Folketinget og der gennemgaa en ny Behandling, men vi haabe, at dette ikke vil hindre, at Lovforslaget dog kommer igennem i denne Samling.

Med Hensyn til de sproglige Ændringer ønsker Udvalget gerne at gøre et Par Bemærkninger. Der er foretaget ikke saa ganske faa saadanne i Lovforslaget, og Udvalget er ikke enig i, at alle disse Ændringer ere heldige. Nogle af dem ere af meget liden Betydning, nogle ere ogsaa heldige, men der er andre af dem, som absolut ikke ere heldige. Jeg skal tillade mig at henvise til disse. I § 7, 3dje Stykke, er Landstingets Affattelse af Lovforslaget saaledes: „Den Afgørelse, der af vedkommende Laboratorium træffes om Gødningers eller Foderstoffers Indhold“ o. s. v. Denne Bestemmelse er i Folketinget forandret til: „Vedkommende Laboratoriums Kendelse om Gødningers eller Foderstoffers Indhold“. Det er dog vist et Spørgsmaal, om man kan sige, at Laboratoriet altid vil komme til at afgive en Kendelse derom. En Afgørelse efter dets Mening vil jo derimod i hvert Tilfælde foreligge, men om det kan kaldes en Kendelse, er dog vist tvivlsomt. — I § 9 er der ligeledes foretaget en Ændring. I Landstingets Affattelse staar der, at „Parterne ere pligtige at meddele Voldgiftsmændene“ o. s. v.; Folketinget har forandret dette til, at Parterne ere pligtige til at meddele Voldgiftsmændene“ o. s. v. Jeg tror, det hedder, at man er pligtig at gøre en Ting, og ikke pligtig til at gøre en Ting, saa jeg tror, at denne Ændring maa anses for uheldig. — Man har forandret Udtrykket i § 11, at vedkommende, der forfalsker, „anses efter almindelig bor-