

Der var til denne Behandling stillet følgende Ændringsforslag:

Af Koch:

Til § 1.

1) Ordene „Undvige- og Læssespor“ forandres til: „Havnespor, Depot-, Ranger-, Undvige- og Læssespor“.

Af Indenrigsministeren:

Til § 5.

2) I 4de Linie: Ordene „Lov af 4de Juli 1850 ansatte faste Taksationsmænd,“ ændres til: „Lov Nr. 81 af 11te Maj 1897 ansatte faste Jordboniteringsmænd,“.

3) I 7de Linie: „Jærnbanebestyrelsen“ ændres til: „paagældende Part“.

Ændringsforslagene sattes under Forhandling:

**Ordføreren (Koch):** Under dette Lovforslags 2den Behandling henlede den højtærede Indenrigsminister, idet han i det væsentlige tiltraadte de af Udvalget stillede Forslag, Opmærksomheden paa, at Udtrykkene i § 1: „Til Anlæg af ny eller Udvidelse af bestaaende Stationspladser og Stoppesteder, Udvidelse af Stationsbygninger og Stationsveje, Anlæg af Vogterhuse, Signaler, Undvige- og Læssespor“ o. s. v., ikke fuldt ud fyldestgøre Kravene til en hensigtsmæssig Angivelse af alle de Øjemed, i hvilke Ekspropriation burde indrømmes, idet det navnlig ikke var muligt under disse der nævnte Anlæg at faa indordnet Anlæg eller Udvidelse af meget vigtige Spor; som det ogsaa var ønskeligt at give private Jærnbaner Adgang til at faa eksproprieret Grund til, navnlig da Havnespor, Depotspor og Rangerspor. I Henhold til disse Bemærkninger, som jeg paa Udvalgets Vegne troede mig fuldt berettiget til at give min Tilslutning, har jeg tilladt mig til § 1 at stille et Ændringsforslag, som gaar ud paa at fuldstændiggøre denne Opregning, saa at i denne Del af Paragraffen „Undvige- og Læssespor“ forandres til „Havnespor, Depot-, Ranger-, Undvige- og Læssespor“. Jeg tillader mig paa det bedste at anbefale disse Ændringer til det høje Tings Vedtagelse. — Foreløbig skal jeg indskrænke mig hertil, indtil den højtærede Indenrigsminister nærmere har begrundet de Ændringsforslag, som af ham ere stillede til § 5.

**Indenrigsministeren (Bardenfleth):**

Jeg skal begynde med at udtale min Tilslutning til det Ændringsforslag, som er stillet af den ærede Ordfører (Koch) til § 1, idet jeg, som han fremhævede, maa erkende, at det i den Form, hvori det foreligger, ganske stemmer med, hvad jeg havde Lejlighed til at udtale under Sagens 2den Behandling.

Hvad angaar de to Ændringsforslag, som jeg har stillet til § 5, skal jeg sige, at de ere nærmest at betragte som Redaktionsændringer. Det første Ændringsforslag gaar ud paa at udelade den Henvisning, som findes i Lovforslagets § 5 til Lov af 4de Juli 1850 angaaende Udnævnelsen af faste Taksationsmænd til at foretage Jordboniteringen, og i Stedet for at indsætte en Henvisning til den nugældende Lov Nr. 81 af 11te Maj 1897 angaaende Jords Udstyknings og Sammenlægning m. v., der i denne Henseende træder ganske i Stedet for Bestemmelsen om Udnævnelsen af Taksationsmænd i den ældre Lov af 1850. — Det andet Ændringsforslag gaar ud paa, at Ordet „Jærnbanebestyrelsen“ i Paragraffens 7de Linie ændres til: „paagældende Part“. Det er en Følge af, at denne Paragraf, for saa vidt den omhandler Omtaksation ved Afstaaelse af Areal til Sneskærme, gaar ud paa, at Omkostningerne ved disse Forretninger i visse Tilfælde fordeles mellem Lodsejeren og Jærnbaneselskabet. Det er derfor nødvendigt, at Begæringen om en saadan Omtaksation ikke altid henlægges til den ene Part i Forholdet, men henholdsvis til den ene eller anden Part, efter som den ene eller anden Part er misfornøjet med den første Taksations Udfald. Som Følge heraf gaar Forslaget ud paa, at det ikke altid skal være Jærnbanebestyrelsen, der skal begære en Omtaksationsforretning afholdt, men at det altid skal være den misfornøjede Part. Jeg skal saaledes anbefale ogsaa dette Ændringsforslag til det høje Tings Vedtagelse, idet jeg i øvrigt skal tilføje, at den tilsvarende Bestemmelse i Loven af 12te April 1889 — som jeg tror rettelig — bliver forstaaet saaledes, at det er henholdsvis Statsbanerne eller den misfornøjede Part, der skal rekvirere Omtaksation.

**Ordføreren (Koch):** Jeg skal tillade mig at anbefale de af den højtærede Minister stillede Ændringsforslag. Det første af disse er jo, som allerede fremhævet, egentlig en Redaktionsændring, som er nødvendiggjort ved Vedtagelsen af Loven af 11te Maj 1897, der ophævede Bestem-