

ning“ ned i en senere Post og indbefatte det under Udgravningsarbejde. Derved vil vindes, at foruden Mergelgravning, som vil komme ind derunder, ogsaa f. Eks. Lergravning, som slet ikke er nævnt her i Loven, vil komme med. Hvis der f. Eks. er Tale om Teglværker, hvor der anvendes Damp, saa kommer selvfølgelig Lergravning til et Teglværk ind under Loven, men naar der er Tale om et Teglværk af de gamle, hvor man ikke har Maskiner, men hvor Arbejdet udføres ved Haandkraft, saa ville Arbejderne ved Lergravning ikke komme ind derunder, og det er jo klart, at et Menneske, som graver Ler til at lave færdigt med Haanden, er lige saa udsat for at blive slaaget ihjel, som den, der graver Ler, der skal behandles paa Maskine. De øvrige Bemærkninger, jeg har om Udgravning, skal jeg gemme; til jeg kommer ned til det Sted, hvor det indskrives i Loven. — Det 5te Ændringsforslag er til Post 4; det gaar ud paa en Omredaktion af hele denne Post. Det siger: „Bygningsarbejde paa, i og ved Bygninger, saavel i som over Jorden“ o. s. v.; dermed mener jeg at kunne indbringe alt det, der kan komme ind under Bygningsarbejde, og der kan jo ikke være stor Tvivl om, hvad der skal forstaaes ved dette: baade paa Bygninger, i Bygninger og ved Bygninger, altsaa ogsaa i Bygningers Nærhed; der omhandles altsaa det Arbejde, som er nødvendigt til at opføre Bygninger, paa Stilladser omkring Bygninger, hvor Nedfald af Materialier kan forvolde Ulykker. Og saa skulde det ogsaa gælde saavel i Jorden, som over Jorden. Det afviger noget fra den tidligere Bestemmelse, som hedder, at „Opførelse, Indretning, Istand-sættelse og Nedrivninger af Kirker, Dampskorstene“ o. s. v. skulle komme ind under Loven. Dette Ord „Indretning“, som staaer der, har altid stødt mig; for hvad forstaaes ved en Bygningens Indretning? Der kan bringes meget ind derunder, som jeg egentlig ikke tror, det er Hensigten at bringe ind derunder, f. Eks. Tapetsererarbejde, Gardiners Anbringelse, Lægning af Tæpper paa Gulve, og det, man nu er kommen saa meget ind paa at anvende, Linoleumstæpper. Det kan naturligvis ske, at saadanne Folk komme til Skade ved deres Arbejde, men saa skal man ogsaa bestemme, at visse andre Haandværkere skulle ind under Loven. Jeg tror, man gør rettere i at sige, at det er kun Bygningsarbejdere, som komme ind under Loven, at Loven altsaa angaar Arbejde paa, i og ved Bygninger; men man har jo andre Bygninger end Kirker, Dampskorstene og Huse med

mere end en Etage og Tagkvist; der er andre Indretninger, man opfører og gør i Stand og river ned end Kirker, Dampskorstene o. s. v.; man har nu til Dags f. Eks. mange Ovne, som ikke have Tag paa og ikke kunne kaldes Huse; Bygning af saadanne og Nedrivning af dem vil jo ikke komme ind under Loven. Jeg vil f. Eks. nævne Fæstningsværker; hverken Opførelse eller Nedrivning af dem vil komme ind under Loven. Dersom man derimod siger „Bygningsarbejde“, saa er det at bygge en Fæstningsmur et Bygningsarbejde, men en Fæstningsmur er intet Hus, og det vil altsaa ikke komme ind under Loven, som den foreligger. Efter mit Ændringsforslag vil Bygning og Nedrivning af saadanne Værker derimod falde ind under Loven. — Og saa har jeg foreslaaet, at man skulde medtage Bestemmelsen om Tildanning og Anbringelse af Jærn- og Tømmerkonstruktioner. Jeg vil gerne have, at det skulde være saa klart som muligt, hvad der hører ind under Loven, og saa vidt jeg tidligere har kunnet se, ville Tømmerfolk, der arbejde paa en Konstruktion af Jærnbjælker eller Tømmer, hvad der jo ikke kan ske paa Bygninger, men sker paa en saakaldt Tillægsplads, hvor Tømmermændene arbejde, ikke falde ind under Loven; og det er et af de Steder, hvor der fremkommer adskillige Ulykkestilfælde, maaske lige saa hyppigt som paa selve Bygningen. Det burde medtages, baade naar det er Trækonstruktioner, og naar det er Jærnkonstruktioner. Jærnkonstruktionerne til-dannes jo paa Jærnlagrene, hvor man har Jærnbjælker; de Folk, som arbejde derved, burde ogsaa være medtagne. Det er selvfølgelig i Arbejdernes Interesse, jeg tager dem med, og saa for at faa Klarhed over, hvem der er med under Loven og hvem ikke. — Derimod har jeg ikke medtaget Bestemmelsen om, at kun Huse med mere end en Etage og Kvist skulle ind under Loven; de Huse, der kun have een Etage med Tagkvist, komme nu ikke ind under Loven. Jeg kan ikke forstaa, hvorfor disse smaa Bygninger — ja, mange af dem ere smaa, men der kan ogsaa være store Bygninger med een Etage — skulle udelades, hvorfor de Arbejdere, som arbejde paa dem, ikke skulle være med. Jeg gaar stadig ud fra, at det er i Arbejdernes Interesse, at denne Lov bliver lavet, og en Murer, Tømrer, Blikkenslager o. s. v. vil ikke kunne forstaa, at han, naar han arbejder paa et Hus med een Etage og falder ned og slaar sig fordærvet, ikke