

det i alt en forøget Skat af over 1,800,000 Kr. Det, som altsaa kunde ønskes fra de paagældendes Side, er, da de have ringe Udsigt til at faa nogen Forandring deri, at der her vil blive Lejlighed til at tage under Overvejelse, om ikke Bygningsafgiften kunde ophæves, saaledes at der kunde komme et retfærdigere Skattegrundlag ogsaa for deres Vedkommende. Det vilde selvfølgelig medføre en forøget Opgang for Hartkornet af ca.  $\frac{1}{2}$  Million Kr., men da de næringsdrivende jo ogsaa ville tage Del i den forøgede Formue- og Indkomstbeskatning, der derefter vil fremkomme, vil Forskellen dog ikke blive saa stor. Spørgsmaalet har jo den allerstørste Betydning, idet en Mængde af vore Landhaandværkere, der arbejde under mindre blide Vilkaar, for ikke at sige ublide Vilkaar, ville føle sig forurettede ved det Forslag, som her ligger paa Tingets Bord. Jeg vil altsaa henstille til det høje Ting og det eventuelle Udvalg, at det paa saa imødekommende Maade som muligt tager det Spørgsmaal under Overvejelse, om der ikke kan gøres noget for at opnaa en retfærdigere Beskatning af de næringsdrivende paa Landet.

**Andersen:** Med Hensyn til mit Standpunkt over for det foreliggende Lovforslag kan jeg ønske at udtale, at jeg i meget kan slutte mig til det Formaal, som Lovforslaget har sat sig; og jeg kan særlig sympatisere med Bestræbelserne for at faa en mere retfærdig og ligelig Fordeling af Skattebyrden end den, som for Tiden findes. Jeg kan ogsaa sympatisere med Lovforslagets Bestræbelser for at lette det arbejdende Landbrug; og efter de forskellige Meddelelser, man har fra Landbruget, synes dette at arbejde under meget trykkende Forhold. Jeg kan derimod ikke saa ganske sympatisere med Lovforslagets Bestemmelser om den Maade, hvorpaa denne Skattelettelse i Praksis vil komme til at foreligge. Vi have jo mange Landbrug, som trænge til at faa al den Støtte, som det vel er muligt at yde dem. Men man ved jo ogsaa, at der blandt vore Landejendomsbesiddere findes nogle af vort Lands rigeste Folk. Vi have jo de store Godsejere og Proprietærer med det store Hartkorn; og det er jo særlig disse Personer, som ville faa den største Nedgang i deres Skattebyrder, til Trods for, at disse Personer i Virkeligheden have den største Skatteevne. Jeg anser dette Resultat af Lovforslaget for at være meget lidet heldigt. Det kan maa- ske være, at det vil være vanskeligt at komme

bort derfra; det kan være, at det vil være vanskeligt at finde en Ordning, som kan skabe et noget heldigere Forhold paa dette Omraade; og jeg skulde heller ikke have berørt det, hvis der ikke havde været knyttet en anden Omstændighed til Lovforslaget, som har vakt en vis Betænk- lighed hos mig. Det er nemlig saaledes, at det finansielle Resultat af Gennemførelsen af det foreliggende Lovforslag vil paaføre Statskassen et Tab paa 800,000 Kr., et Tab, som det Lovforslag vi have liggende, og som vi snart skulle behandle om Indtægts- og Formueskat, ikke vil kunne dække. Jeg kunde derfor ønske at faa oplyst — og maaske den højtærede Minister vil give mig disse Oplysninger — ad hvilken Vej den højtærede Minister har tænkt at skaffe Dækning for de 800,000 Kr., som Statskassen vil miste ved Gennemførelsen af det foreliggende Lovforslag. Jeg har nok læst i de Motiver, der ledsagede det Regeringsforslag, som blev forelagt i forrige Samling i Folketinget, at man mener, at Statskassen vil kunne bære dette Tab uden Erstatning; men jeg har tillige hørt under de sidste Dages Forhandlinger her i dette høje Ting, at der fra Flertallets Side meget stærkt gøres gældende, at man ikke ved de Skattelove, vi her behandle, vil paaføre Statskassen nogen Nedgang i Indtægter; og hvis enkelte af disse Lovforslag skulde paaføre Statskas- sen Nedgang i Indtægter, saa kræver man fuld Kompensation derfor. Man har ligeledes udtalt, at man ikke vil gaa med til, at Nedgangen i de indirekte Skatter bliver kompenseret gennem Indtægter fra de direkte Skatter. Jeg forudsætter altsaa, at Flertallet i denne Sal ikke er enigt i de Bemærkninger, som ledsagede Regerings- forslaget i Fjor; jeg forudsætter, at man her oppe fra vil kræve, at Statskassen ikke maa lide Tab i sine Indtægter, og for saa vidt dette er Tilfældet, ønsker jeg gerne at erfare, ad hvilken Vej man vil give Dækning for disse 800,000 Kr. Vil man søge dem dækkede gennem den direkte Skat — det er der vel ikke megen Sand- synlighed for — eller vil man søge Dækning gennem de indirekte Skatter? Vil man f. Eks. ved en forhøjet Spiritusbeskatning eller ved at lægge Told paa Varer, som nu kaldes Luksusvarer, nemlig Hvede og Brænde, søge Dækning for det Tab, som de direkte Skatters Nedgang medfører for Statskassen? Hvis dette skulde være Tilfældet, maa jeg i meget høj Grad beklage det, thi Resultatet af Skattelovenes Gennemførelse vilde da blive dette, at man