

30) I 7de Stykke, 2den Linie: foran „Dagpenge“ indskydes: „en“.

31) 8de Stykke, 1ste Linie. Efter „fastsættes“ indskydes: „i en Forretningsorden“.

Til § 13.

32) 1ste Stykke, 3dje Linie: „ved Ulykkestilfældet“ ændres til: „paa Tidspunktet for Ulykkestilfældet“.

33) 1ste Stykke, 4de Linie. Efter „Forløb“ udgaar „“.

34) 1ste Stykke, 4de—5te Linie: „I... oplyses:“ ændres til: „I Anmeldelsen skal saa nøjagtigt som muligt oplyses:“ og Paragraffens næstsidste Stykke affattes saaledes: „Anmeldelsen ledsages af den behandlede Læges Attest, som Arbejdsgiveren betaler“.

Til § 17.

35) 1ste Stykke, 2den Linie: „er fyldt“ ændres til: „har fyldt“.

36) 3dje Stykke, 2den Linie: „denne“ ændres til: „dennes“.

Til § 20.

37) 3dje Linie. Efter „Paalæg“ udgaar „“.

Formanden: Jeg skal meddele, at det ærede 3dje Medlem for 1ste Kreds (Fussing) har begæret delt Afstemning over Ændringsforslag Nr. 14, saaledes at der stemmes særlig over de sidste Linier i dettes 1ste Stykke 4 a: „herfra undtages dog Beboelseshuse og Økonomibygninger med ikke ud over 1 Etage og Tagkvist“. Derom vil der altsaa først blive stemt og derpaa over det samlede Ændringsforslag i den Skikkelse, som det maatte have antaget efter Udfaldet af Afstemningen over Slutningen af 1ste Stykke.

Forhandlingen er aabnet. Den højt-ærede Indenrigsminister har Ordet.

Indenrigsministeren (Bardenfleth):

Da jeg herved har tilladt mig at stille en Række af ikke mindre end 37 Ændringsforslag til denne 3dje Behandling af Lovforslaget, skylder jeg det høje Ting at gøre en Undskyldning for denne talrige Række af Ændringsforslag; men jeg vil dog straks tilføje, at ærede Medlemmer sikkert let ville

have opdaget, at den allerstørste Del af disse kun ere rene Redaktionsændringer, som ville forstaaes ved umiddelbar Gennemlæsning af dem. Disse Ændringsforslag ere stillede for paa alle Punkter i Lovforslaget at tilvejebringe den fornødne Harmoni mellem dets Udtryk for de samme Forhold, hvor disse berøres paa forskellige Steder i Lovforslaget, ligesom der jo ogsaa for enkelte af Forslagenes Vedkommende gennem dem er sket en Rettelse af indløbne Unøjagtigheder. — De eneste af Forslagene, jeg vil have nødig at dvæle ved, ere Nr. 3, 14, 25 og de to sammenhørende Ændringsforslag Nr. 26 og 27, idet disse Forslag indeholde Realitetsændringer. Først skal jeg dog med et Par Ord omtale Ændringsforslag Nr. 2, som jeg i øvrigt delvis betragter som en Redaktionsændring. Det vil sikkert erindres fra 2den Behandling, at der fra det ærede 2det Medlem for 9de Kreds (Stilling) blev stillet et Ændringsforslag ganske af samme Indhold, nemlig dette, at der i Slutningen af § 1 skulde optages den Rettelse, at der i Stedet for af staa: „Udelukkede fra Forsikringen ere dog Ulykkestilfælde, som Arbejderen selv med Forsæt eller ved grov Ugatsomhed har bidraget til at hidføre“ kommer til at staa: „Udelukkede fra Forsikringen ere dog Ulykkestilfælde, som Arbejderen selv med Forsæt eller ved grov Ugatsomhed har hidført“. Der blev herimod indvendt, saavel fra det ærede 2det kongevalgte Medlems (Goos) som fra min Side, at Vanskelighederne ved Fortolkningen af Udtrykket sikkert ville blive de samme, enten der stod det ene eller det andet Udtryk, og at efter vor Mening Udtrykket „bidraget til at hidføre“ vilde være et bedre Udtryk for Tanken. Men saavel efter de Udtalelser, der fremkom fra det ærede Medlem, som den Gang var Medforslagsstiller af Ændringen, som efter de Udtalelser, der senere ere fremkomne i Pressen angaaende Forstaaelsen af dette Udtryk, saaledes som det nu staa i Forslaget, som det blev vedtaget ved 2den Behandling, har jeg dog troet at burde foretage den Forandring, som blev ønsket af den ærede Forslagsstiller, netop for at undgaa, at man skulde betragte Udtrykket, saaledes som det staa i Forslaget, som en Indskrænkning af den Ret, man ønsker tillagt Arbejderne til Erstatning. Det har paa ingen Maade været Meningen at indskrænke deres Krav til kun at angaa de Tilfælde, hvor der ikke en Gang kunde paavises den mindste Medvirkning fra deres Side til Ulykken. Jeg tror, som sagt, at