

vendigt efter hele Lovens Ramme at tage disse Arbejdere med. Men paa den anden Side vil jeg gøre opmærksom paa, at Udtrykket „Beboelseshuse og Økonomibygninger med ikke ud over 1 Etage og Tagkvist“ skal betegne et bestemt Begreb af Bygninger, ikke lægge Vægt paa den tilfældige Omstændighed, om et Bygningsarbejde under Opførelse ikke er naaet videre end til 1 Etage, eller om en Bygning under Nedrivelse er reven ned til samme Højde. Det turde i øvrigt være selvforstaaeligt, men jeg mener dog udtrykkelig at burde gøre opmærksom derpaa. — Man vil dernæst lægge Mærke til, at der under Ltr. b er gjort en Undtagelse med Hensyn til Arbejde, der udføres indvendig uden Benyttelse af Stillads, eller hvad hermed kan ligestilles. Derved er udelukket den store Mængde Arbejder, særlig Reparationer paa Bygninger, med Hensyn til hvilke man maa indrømme, at der kunde være noget inkonsekvent i at medtage dem under Forsikringen, saaledes særlig Udførelsen af Malerarbejde, Blikkenslagerarbejde, Smedearbejde i Stuer og paa andre Steder indvendig i Bygninger. — Hvad der er udtalt under Ltr. c, er kun en Gentagelse af de Udtryk, som allerede findes i Lovforslagets § 4 A. Nr. 4 angaaende Skorstensfejning og Skibsværftsarbejde.

Ændringsforslaget Nr. 25 er en Omredaktion af det Ændringsforslag, der blev stillet af det ærede 3dje Medlem for 1ste Kreds ved anden Behandling, og som gik ud paa udtrykkelig i Lovforslaget at optage en Bestemmelse om, at Arbejderne ere pligtige til at underkaste sig Lægebehandling. Jeg har ment i Overensstemmelse med mine Udtalelser ved anden Behandling at burde imødekomme det ærede Medlems Ønske om at faa en saadan udtrykkelig Bestemmelse ind i Lovforslaget, og jeg tror, at Bestemmelsen i den foreslaaede Redaktion vil ramme den Tanke, det ærede Medlem har haft dermed. Jeg skal dog gøre opmærksom paa, at jeg i Stedet for det Udtryk, det ærede Medlem brugte i sit Forslag, at den paagældende Arbejder mister sin Ret til Erstatning, for saa vidt han forhaler eller forhindrer Helbredelsen, har sat, at saadant Tab af Kravet kun indtræder, naar Helbredelsen modarbejdes. Jeg tror, at det er rigtigt at bruge et saadant bestemt Udtryk for den positive onde Vilje, som man dog egentlig her vil ramme.

Saa har jeg egentlig kun tilbage at omtale Ændringsforslag Nr. 26 og 27, der ere Udtryk for mit Ønske om, at det even-

tuelle Raad, der kommer til at bedømme Spørgsmaalet med Hensyn til Arbejderforsikringen, faar det Navn, som jeg allerede ved anden Behandling foreslog, nemlig Arbejderforsikringsraadet. Det erjaltsaa herpaa, at disse to Ændringsforslag gaa ud. — Hermed tillader jeg mig at anbefale samtlige de af mig stillede Forslag til det høje Tings Vedtagelse og anbefaler altsaa tillige hermed Lovforslaget i dets Helhed, idet jeg er sikker paa, at Flertallet i dette høje Ting nærer samme Overbevisning som jeg, at Lovforslaget, naar det bliver gennemført, vil danne en ikke uvæsentlig Fremgang paa dette Omraade, vil være et ikke ubetydeligt Gode for den store Klasse Mennesker, som det vil komme til at omfatte, uden at man tør sige, at det vil lægge nogen altfor tyngende Byrde paa dem, der skulle bære de økonomiske Byrder, som ganske sikkert ville blive en Følge deraf.

Goos: Jeg vil tillade mig at anbefale det høje Ting at vedtage samtlige de Ændringsforslag, som paa dette Omraade ere stillede af den højtærede Indenrigsminister. Den store Mængde af dem er, som det bemærkedes, redaktionelle eller af formel Natur. Det er ganske indlysende, at ethvert Forslag, saaledes ogsaa det, som i forrige Samling blev udarbejdet og sat i Stil af det den Gang nedsatte Udvalg, og som den højtærede Minister jo har fulgt, maa trænge til en sidste Bearbejdelse i sproglig og redaktionel Henseende. Jeg er ogsaa paa det Udvalgs Vegne, som i Fjor havde med Sagen at gøre, den højtærede Minister meget taknemmelig for, at han har paataget sig dette Hverv, og jeg erkender, at disse Ændringsforslag gennemgaende bringe større Harmoni til Veje og altsaa ere Forbedringer af Lovforslaget, som det foreligger. De enkelte Ændringsforslag, som indeholde nogen Realitetsforandring, har den højtærede Minister omtalt, og jeg kan anbefale dem, idet jeg ganske henholder mig til, hvad der til Forklaring af disse Forslag er blevet bemærket.

Jeg finder egentlig kun Anledning til at tilføje et Par Ord om den Maade, hvorpaa jeg opfatter Ændringsforslag Nr. 14, og jeg vil gøre nogle Bemærkninger derom med særligt Hensyn til, at der er begæret særlig Afstemning over en Del af dette Ændringsforslag. Naar man overhovedet skal have Bygningsarbejdsvirksomhed med ind under denne Lov, men kun under den Forudsætning, at den kan betragtes som