

bemærke, at det ærede 2det kongevalgte Medlem (Goos) har jo allerede udtrykkelig gjort opmærksom paa, hvad der selvfølgelig ogsaa var min Mening, da jeg omtalte denne Bestemmelse, at den ikke kan forudsættes at afgøre alle mulige Grænse-spørgsmaal og Tvivlsspørgsmaal i den Materie med Hensyn til Forstaaelsen af, hvad der falder ind under det Bygningsarbejde, der rammes af Loven, og det, der falder udenfor; det er en Selvfølge. Men jeg tror dog, at man her er kommen saa nær til at bestemme Grænsen, som det overhovedet er muligt, naar man ikke skal gaa altfor meget i Detail.

Det ærede Medlem opkastede det Spørgsmaal, hvorvidt en Stationsbygning vilde falde ind under Loven; men saa vidt jeg forstod, kom han selv til det Resultat, at Arbejde paa saadanne Bygninger vilde falde ind under Loven, idet de ikke kunne henregnes til Beboelses- eller Økonomiboliger med kun 1 Etage. Jeg deler ganske det ærede Medlems Opfattelse. Jeg tror, det er ganske klart, at en saadan Bygning falder ind under Loven. Det ærede Medlem kan ganske vist sige, at man kan bestemt paavise 1-Etages Bygninger, der i Størrelse kunne stilles lige med Bygninger med flere Etager, og i saa Fald var det urimeligt, at de undtoges fra Loven; men naar man ikke kan finde et bestemt Kriterium, der kan danne Grænse-skellet, tror jeg, at man maa holde sig til Bestemmelsen, som den her er affattet. Jeg vil henlede det ærede Medlems Opmærksomhed paa, at han selv har berørt, at man andre Steder er gaaet til at fastsætte en bestemt Maalgrænse for Bygningens Højde; men det ærede Medlem har ikke selv stillet noget Forslag ved 2den Behandling, hvor det dog laa nær at søge sin Tanke i saa Henseende formuleret i Forslag. Jeg tror derfor, at det ærede Medlem selv erkender, at en saadan Grænse ikke kan rammes i alle Tilfælde. Saa vidt jeg tror at vide, har det ærede Medlem heller ikke Ret i, at en lignende Bestemmelse som denne, at 1-Etages Bygninger skulle undtages, ikke findes andetsteds. Jeg tager næppe fejl i, at der i den finske Lov findes en ret tilsvarende Bestemmelse. Det ærede Medlem mente, at Bestemmelsen i Ændringsforslaget Nr. 14, 4. b. om Stilladset som Kriterium næppe var heldigt, idet Malere snart stod paa Stilladset, snart ikke. Jeg indrømmer selvfølgelig, at det ikke er heldigt; men det er tillige uundgaeligt, at der kan være saadanne Tilfælde, hvor Arbejderen det ene Øjeblik er

inde under Loven, det næste ikke. Men her er der saa Plads aaben for at anvende, hvad det ærede Medlem selv har slaaet paa som ret attraaværdigt, at Arbejderne selv bleve henviste til at forsikre sig, for saa vidt de ikke faldt ind under Loven. Der er intet i Vejen for, at Arbejderne selv kunne forsikre sig mod de Ulykkestilfælde, der ikke falde ind under Loven, og en slig Forsikring vil sikkert falde dem ret billigt. Det vil ikke være nogen stor Bekostning at forsikre sig saa vel uden for Arbejdet som ved et Arbejde, der efter Omstændighederne ikke falder ind under denne Lov. Det er en Udvej, som enhver Arbejder har, og den kan han ogsaa benytte, naar han den ene Dag arbejder paa 1-Etages Bygninger, den næste Dag paa 2-Etages. Med Hensyn til Statens Stilling i dette Tilfælde, hvor den udbyder Arbejde, og hvor man hidtil har paalagt den vedkommende Entreprenør at ulykkesforsikre sine Arbejdere med et vist Beløb under den vedkommende udbydende Autoritets Kontrol paa den af det ærede Medlem nævnte Maade, skal jeg sige, at jeg gaar ganske sikkert ud fra, at man ved Udbydelsen af alle Statsarbejder efter denne Lovs Ikrafttræden vil henvise Entreprenøren til de Regler, der ere foreskrevne her som Norm for den Forsikring, som Staten vil forlange opfyldt fra deres Side. Jeg antager i den Henseende at være ganske i Overensstemmelse med det ærede Medlems Ønske.

S. Jensen: Jeg har blot forlangt Ordet for at udtale paa den Gruppens Vegne, som jeg tilhører her i Tinget, at vi kunne slutte os til de af den højtærede Minister stillede Ændringsforslag. Jeg har ikke de Betænkeligheder, som det ærede 3dje Medlem for 1ste Kreds (Fussing) udtalte over for Ændringsforslaget under Nr. 14, og jeg har heller ikke det ærede 5te Medlem for 1ste Kreds' (Knudsen) Betænkeligheder over for Ændringsforslaget under Nr. 25. Jeg ønsker, som sagt, kun at udtale, at vi kunne tiltræde alle den ærede Ministers Ændringsforslag.

Fussing: Jeg takker den højtærede Minister for Erklæringen angaaende Statens Arbejder ved Entreprenører, den har efter min Mening sin store Betydning. Med Hensyn til den ærede Ministers Indvendinger mod mine Udtalelser om Ændringsforslaget Nr. 14 og min Bemærkning om, at der i alle Love fandtes noget lignende, skal jeg bemærke, at jeg den Gang sagde, at naar