

Lovforslagets Indhold samt Spørgsmaalet om dets Overgang til 3dje Behandling sattes til Forhandling under et.

Ingen begærede Ordet.

*Lovforslagets Indhold* (se Tillæg A. Sp. 2515) samt dets *Overgang til 3dje Behandling* vedtoges uden Afstemning.

Den sidste Sag paa Dagsordenen var:

*Anden Behandling af Forslag til Lov om forskellige Forhold vedrørende Folkeskolen.*

(1ste Behandling findes i Tidenden Sp. 208 ff., Udvalgets Betænkning i Tillæg B. Sp. 37 ff.)

Uden for Betænkningen var intet Ændringsforslag stillet.

De to omtrykte Ændringsforslag, nemlig de i Betænkningen under Nr. 11 og 13 opførte, vare i deres ny Skikkelse saalydende:

Ny Paragraf.

11) Efter § 25 indsættes følgende Paragraf som § 26:

„Er en Lærer eller Lærerinde paa Grund af Sygdom eller af anden den vedkommende utilregnelig Aarsag ude af Stand til at besørge den ham eller hende paa-hvilende Undervisning eller Dele af denne, udredes Halvdelen af Vederlaget for den derved nødvendiggjorte Vikartjeneste for et Tidsrum af indtil 6 Maaneder af Skolefonden.“

(Vedtages dette, rettes de efterfølgende Paragraffers Numre.)

Til § 32.

13) I Stedet for Ordene „fra 1ste Januar 1900 at regne“ sættes: „fra det første Finansaar at regne, efter at der er vedtaget en af Ministeren billiget Forøgelse af de hidtil gældende københavnske Lærerlønninger“.

Lovforslagets Paragraffer, de stillede Ændringsforslag samt Spørgsmaalet om Lovforslagets Overgang til 3dje Behandling sattes til Forhandling under et.

**Ordføreren (Goos):** Som det høje Ting vil se af den af Udvalget afgivne Betænkning, er der til det foreliggende Lovforslag kun stillet et forholdsvist ringe Antal Ændringsforslag, hvoraf de fleste ere stillede af hele Udvalget, nogle af et Fler-tal, men hvoraf intet har større eller mere indgribende Betydning for Lovforslaget. Det vil altsaa ses, at Udvalget indstiller i væsentlig uforandret Skikkelse Lovforslaget til det høje Tings Vedtagelse. Imidlertid sker denne Indstilling kun med et Forbehold fra to Sider; der er 8 Medlemmer af Udvalget, der have taget et Forbehold, og der er 4 andre, der have taget et andet Forbehold. Jeg skal, inden jeg gaar over til at omtale de stillede Ændringsforslag og forklare disse for det høje Ting, kort forklare det Forbehold, som er taget af de 8 Medlemmer, hvortil jeg hører, medens jeg antager, at fra anden Side vil det Forbehold blive nærmere udviklet, som er taget fra de 4 Medlemmers Side. Det vil være i det høje Tings Erindring, at de 8 Medlemmer, som toge Forbehold med Hensyn til det foreliggende Lovforslag, i den i Fjor afgivne Betænkning stillede en Række Ændringsforslag, der maatte siges at være af temmelig indgribende Betydning. Vi gik herved ud fra den Opfattelse, at vel maatte det siges om det Forslag, som den Gang forelaa for os, og som paa de Punkter, vore Ændringsforslag berørte, i det væsentlige stemmede med det tidligere Regeringsforslag, at en Ordning paa denne Maade betegnedes et Fremskridt, som vi meget maatte ønske, at Folkeskolen kunde opnaa — og vi havde ogsaa tilkendegivet denne vor Opfattelse allerede i den tidligere Samling, idet vi jo da havde indstillet Forslag, paa disse Punkter ikke væsentligt ændrede, til Vedtagelse af Tinget, og de bleve vedtagne af Tinget — men, medens vi altsaa anerkendte dette, fandt vi, at der dog ved Forslaget, som det den Gang forelaa, paa disse Punkter var ikke uvæsentlige Mangler, og vi mente, at vi gennem de Ændringsforslag, som vi den Gang opstillede, kunde opnaa en Ordning, der i forskellige Henseender var at foretrække, for det første fordi der vilde opnaas Mulighed for, at Folkeskolerne kunde udvikles gennem en Lov paa dette Grundlag fyldigere og videre end efter Lovforslaget. En Udvikling gjordes mulig i Retning af Heldagsundervisning, Hverdagsundervisning, som Lovforslaget ikke havde turdet aabne saa fyldig Adgang til, som vi ønskede, og i Retning af en forøget eller forlænget Undervisning som