

længere Tid, maa Skoledirektionens Samtykke indhentes. Der kan jo være saa mange Børn fritagne paa Grund af Indsamlingen, at det vil være urimeligt at holde Skolen aaben for et Par Elever. Jeg tror ogsaa, at denne Ændring er rigtig. — Jeg har ønsket at fremhæve disse Ændringer, men jeg slutter mig i øvrigt til det ærede Udvalgs Indstilling om at vedtage Lovforslaget i den Skikkelse, det har faaet i Folketinget.

Da ikke flere begærede Ordet, sluttedes Forhandlingen.

*Lovforslaget* (se Tillæg C.)

vedtoges enstemmig med 55 Stemmer.

**Formanden:** Lovforslaget vil nu blive tilstillet Statsraadet.

Derefter gik man til:

*Eventuelt: Anden Behandling af Forslag til Lov, hvorved Frederiksberg Kommune udskilles fra Kjøbenhavns Amtsrads-kreds.*

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 1596 ff.)

Der var stillet følgende Ændringsforslag af *P. G. C. Jensen*:

Til § 2.

„Punktum“ forandres til „Komma“, og der tilføjes: „ligesom den i alt, hvad der angaar Vejvæsenet, bliver at betragte som Købstad.“

**Formanden:** Jeg forudsætter ogsaa her, at det høje Ting ikke har noget mod, at denne Sag foretages. Hvis ingen udtaler sig derimod, vil jeg betragte Samtykket som givet. (Ophold.) Det er herefter givet.

**P. G. C. Jensen:** Det af mig stillede Ændringsforslag gaar ud paa, at Frederiksberg Kommune efter Udskillelse fra Kjøbenhavns Amtsrads-kreds skal i alt, hvad der angaar Vejvæsenet, betragtes som Købstad. Jeg har allerede i Gaar tilladt mig at motivere dette, og Ændringsforslaget stemmer med den Formulering, som jeg allerede i Gaar tillod mig at nævne. —

Paa et andet Punkt, som jeg ogsaa da omtalte, har jeg ikke fundet Anledning til at stille Ændringsforslag, nemlig med Hensyn til Brandforsikringen. Som jeg udtalte, er det min Mening, at der ikke er Tvivl om, at Bygningerne paa Frederiksberg maa forsikres under Landbygningernes Brandforsikring eller en anden Forsikring, der omfatter Landbygninger, men derimod ikke kunne komme ind under Købstædernes Brandforsikring. Da den højtærede Minister har sluttet sig til denne Opfattelse, finder jeg, at enhver Tvivl maa være bortfalden, og det er derfor unødvendigt at stille Ændringsforslag i saa Henseende. — I Anledning af en Ytring, der faldt her i Gaar, finder jeg Grund til at gøre den Bemærkning, at der ikke er nogen Tvang for Ejerne til at forsikre i Landbygningernes Brandforsikring. Der gives private Selskaber, i hvilke de meget vel kunne forsikre.

Jeg vil endelig benytte Lejligheden til at sige lige over for det ærede 3dje Medlem for 2den Kreds (Jørgensen), som ved en nys behandlet Sag udtalte sig om, hvor godt Købstæderna forstaa at varetage deres Interesser lige over for Hartkornet — et andet æret Medlem (Johnsen) fremhævede, at det ved det da foreliggende Lovforslag beroede paa en Misforstaaelse — at ved det foreliggende Forslag vil det ærede Medlem ganske sikkert ikke kunne hævde, at det er Købstæder eller købstadlignende Institutioner, der forstaa at varetage deres Interesser over for Hartkornet. Det er tværtimod her Hartkornet, der forstaa at varetage sine Interesser over for Frederiksberg Kommune uden nogen Indsigelse fra dennes Side. Overhovedet tror jeg nok, at er der nogen, der forstaa at varetage deres Interesser, er det Ejerne af Hartkornet.

**Jørgensen:** Jeg vil gerne med Hensyn til det stillede Ændringsforslag bemærke, at jeg tror, det kunde trænge til en noget større Klarhed. Jeg vil gerne vide, hvad der skal forstaaes ved dette, at Frederiksberg ogsaa med Hensyn til Vejvæsenet skal stilles paa lignende Vilkaar som de øvrige Købstæder. Som bekendt vedligeholdes Landevejs-gaderne med Halvdelen som Tilskud fra Amtsfonden, og det forekommer mig, at der deri ligger en betydelig Indrømmelse til Frederiksberg. Jeg tror, vi her staa over for paa ny at godkende et Forhold, der absolut aldrig burde have været til, og som man i alt Fald burde stræbe efter at komme bort fra.