

Valgte bleve paa Formandens Forslag: *C. Hage, Trier, A. Christensen, Mølgaard-Nielsen, I. H. Jensen, Osc. Hansen, Hørdum, A. Jensen, Zahle, Berntsen, Bøtcher, N. C. Jensen, Wagner, Hammerich og Knudsen.*

Den sidste Sag paa Dagsordenen var:

*Fortsættelse af anden Behandling af Forslag til Lov om en Forhøjelse af den ved Lov Nr. 47 af 1ste April 1887 paabudne Skat af Brændevinsbrænding.*

**Dinesen:** Forskellige Ytringer, som ere faldne fra ærede Medlemmer over for den højtærede Regering i disse Dage, give mig Anledning til at udtale, at jeg anerkender den nuværende Regering, fordi den stadig er vedbleven at opretholde Forhandlingen af de Skattelove, som nu ogsaa have ligget for i denne Rigsdagssamling. Da det Reedtz-Thottske Ministerium i 1897 indbragte disse Lovforslag, mødte dette Skridt fra den daværende Regerings Side Anerkendelse fra de allervæsentligste Sider baade paa Rigsdagen og i stort Maal ude i Befolkningen. Og dette, at den nuværende Regering loyalt er vedbleven at forelægge disse Love, skønner jeg ikke rettere, end at man maa udtale sin Anerkendelse for, navnlig da Forhandlingens Gang har været saa besværlig, som den har været. Jeg kunde ganske vist have ønsket, at Lovforslaget om Beskatning af Brændevin, som foreligger for os, havde indeholdt, selv om det kun kunde have været bygget paa et Skøn, en noget anden Beregning af den Indtægt, som Loven i Fremtiden vilde bringe, om man tænkte sig det gennemført. Dette, at Regeringen har opført det fulde beregnede Beløb uden at fradrage dels, hvad der vil være en Følge af den almindelige Nedgang i Brændevinsforbruget, der har vist sig i de senere Aar, og dels hvad der kunde antages at være en Følge af det formindskede Forbrug, der vil fremkomme ved Skattens Forhøjelse. Ligeledes kunde jeg ogsaa have ønsket, og dette tillægger jeg større Betydning, at Regeringen mere havde forelagt Toldlovsforslaget som bygget paa en personlig Opfattelse og derfor med et mere direkte Ansvar, end Tilfældet har været ved, at den har bragt Lovforslaget fra det ene Ting til det andet, eftersom det var vedtaget i det ene eller det andet Ting. Derved, at Regeringen har forelagt Lovforslaget f. Eks. i Landstinget,

som det har været vedtaget i Folketinget af et Flertal, er det bleven muligt at betegne Toldlovsforslaget som et Regeringsforslag. Det er ogsaa derved blevet mere muligt at betegne Toldlovsforslaget som et Lovforslag, der var enstemmig vedtaget i dette Ting, dette har foranlediget Misforstaaelser af Sagen, som have været til nogen Skade. Nu kommer hertil dette, at der indtræder en Debat her i Tinget, om Opfattelsen af Toldlovene, der, saa vidt jeg kan skønne, ganske forandrer det hele Forhold. Efter at vi have hørt det ærede Medlem for Køge (Alberti) i Forgaars udtale sig om denne Sag paa den Maade, han gjorde, maa det herefter være ganske uklart, hvorledes dette Tings Flertals Stilling i Virkeligheden er. Medens det, som det blev belyst i Gaar af det ærede Medlem for Præstø Amts 6te Valgkreds (Bojsen), hidtil har været saa, at det ærede Medlem for Slagelse (Køedt) har været den, der har været den egentlig ledende under Toldlovsforøgelsesmaalets Behandling her i Tinget i de forløbne fire Aar, og at Tingets Flertal ret ubetinget har fulgt ham, gjorde det ærede Medlem for Køge i Forgaars hans Stilling til Told-sagen og dermed til det hele Lovforslag til Genstand for en saa indgaaende Kritik i saa væsentlige Retninger, at det ikke er til at sige, hvorledes Tingets Flertal i Virkeligheden stiller sig, om det forlader Folketingsmanden for Slagelse efter en stor Maalestok eller, om der vedblivende vil være et Flertal, der stiller sig paa hans Standpunkt. Men naar dette nu maatte være Tilfældet, saa ser jeg ikke rettere, end at der ogsaa, hvad denne Sags Behandling angaar, er ydet et ringe Bidrag til at fremme den hele Reform fra dette Tings Side. Man har nu fra Flertallets Side indstillet, at Toldlovsforslaget fremdeles vedtages i den Skikkelse, i hvilken det har været vedtaget tidligere under Ledelse af det ærede Medlem for Slagelse (Køedt), og dette uagtet det har været Genstand for en saadan Kritik som den, det ærede Medlem for Køge (Alberti) skænkede det. Jeg ser derfor ikke, hvorledes f. Eks. Landstinget eller Regeringen skal se paa denne Sag, der er ikke mere nogen sikker Vejledning i Spørgsmaalet om, hvorledes dette Tings Flertal stiller sig. For Sagens fortsatte Behandling ser jeg ikke rettere, end at dette er i høj Grad til Skade. Jeg vedbliver derfor at være af den Formening, at jeg har udtalt det rette, da jeg i den Mindretalsbetænkning, jeg har afgivet til Toldlovsforslaget, udtalte mig for det øn-