

Lovforslagets Paragraffer sattes under Behandling.

Ingen begærede Ordet.

Lovforslagets §§ 1—8 (se Tillæg A., Sp. 3351—54).

vedtoges uden Afstemning.

*Lovforslagets Overgang til 3die Behandling*

vedtoges uden Afstemning.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

*Anden Behandling af Forslag til Lov om Ændring i Lov Nr. 33 af 16de Marts 1900 om Tillæg til Lov Nr. 88 af 8de Maj 1894 om private Jernbaneanlæg.*

(1ste Behandling findes i Tidenden Sp. 3156 ff.)

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslaget Indhold sattes under Forhandling.

Ingen begærede Ordet.

*Lovforslagets Indhold og dets Overgang til 3die Behandling*

vedtoges uden Afstemning.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

*Anden Behandling af Forslag til Lov om Anlæg og Drift af en privat Jernbane fra Lunderskov til Grindsted.*

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 1705—30; Udvalgets Betænkning med Ændringsforslag findes i Tillæg B., Sp. 663 ff.)

Uden for Betænkningen var der ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslagets Paragraffer med de der til stillede Ændringsforslag samt Spørgsmaalets Overgang til 3die Behandling sattes til Forhandling under et.

**Ordføreren (L. Rasmussen):** Som det fremgaar af den Betænkning, der er afgiven af det Udvalg, som har behandlet Forslaget om Anlæg og Drift af en privat Jernbane fra Lunderskov til Grindsted, er der stillet 2 Ændringsforslag af selve Udvalget og 1 Ændringsforslag af et Mindretal. Som Udvalgets Ordfører har jeg paa nærværende Tidspunkt kun at omtale de to Ændringsforslag, som ere stillede af Udvalget. Disse to Ændringsforslag tilsigte ikke nogen Forandring i det oprindelige Forslag, men kun at give et Tillæg af Hensyn til den eventuelle Bane fra Silkeborg over Grindsted til Bramminge. Man har jo Anledning til at tro, at denne Bane vil blive anlagt, dels fordi Regeringskommissionen i sin Tid foreslog dette Baneanlæg, og dels ogsaa, fordi det Folketingsudvalg, som i Fjor behandlede Forslaget om Forlængelse af Vejle—Give Banen til Herning, udtalte sig til Fordel for det nævnte Anlæg en Gang i en nærmere Fremtid, og Udvalget har derfor ment, at det var rimeligt at tage Hensyn dertil ogsaa ved Anlægget af den her foreslaaede Bane, da den Bro over Grindsted Aa, som betinges af dette Anlæg, sikkert vil kunne benyttes ogsaa af den eventuelle Statsbane, og det ingen Nytte vil være til at bygge to Broer over Aaen omtrent paa samme Sted. Det første Ændringsforslag gaar derfor ud paa at bemyndige Ministeren til i Koncessionsbestemmelserne at fastsætte de Betingelser, hvorunder Koncessionshaverne i Fremtiden skulle være forpligtede til at lade andre Baners Tog befare Broen over Grindsted Aa. Det andet Ændringsforslag gaar ud paa at bemyndige Ministeren til ved Koncessionens Udstedelse at forlange visse Hensyn til det eventuelle Statsbaneanlæg tagne i Betragtning ved det herværende Anlæg. Man gaar nemlig ud fra, at der kunde være Mulighed for — Udvalget kan ikke afgive noget sikkert Skøn i den Henseende, det vil blive Ministerens Sag — at den eventuelle Statsbane bliver et sværere Anlæg og altsaa i Fremtiden bliver befaret af sværere Tog, end der er Tale om paa denne Bane, og det kunde da muligvis være rigtigt allerede nu at tage Hensyn dertil ved Brobygningen og ogsaa ved Banens Overbygning i den Udstrækning ved Broens Ender, hvor den skal befares af begge Baners Tog, saafremt Statsbanen bliver anlagt. Det er altsaa disse to Ændringsforslag, Udvalget som saadant har stillet, og som altsaa give Ministeren en Bemyndigelse til ved Koncessionens Udstedelse at tage Hensyn til det fremtidige Statsbaneanlæg,