

med en Ejendomsskyld af 0,5 pro mille for Landejendommenes Vedkommende give $1\frac{1}{2}$ Mill. og for andre Ejendomme 815,000 Kr. Det bliver 2,315,000 Kr., altsaa et Underskud af 1,839,000 Kr. Det er omtrent det samme Underskud, som Skattekommissionen havde ment at turde foreslaa, nemlig 1,841,000 Kr., altsaa kun en Forskel af 2,000 Kr. Kunde man komme overens om en saadan Reform, vilde der formentlig ikke blive noget til Fordeling til Kommunerne, thi Fordringerne til Statskassen stige jo stadig, og de indirekte Afgifter, som i tidligere Aar ere stegne meget stærkt, ere jo ved at standse noget i deres Stigning. Vi skulle jo ogsaa tænke paa, som den ærede sidste Taler bemærkede, at have nogle Midler til Rede, naar vi skulle til at reformere den indirekte Beskatning.

Man skulde der være Tale om at overføre noget til Kommunerne, saa skal jeg gøre opmærksom paa, at de Fordelingsregler, der her ere foreslaaede, ere efter min Mening langt fra tilfredsstillende. Det er jo foreslaaet, at det Bidrag, der skal fordeles mellem Amtskommunerne, skal fordeles efter Gennemsnittet af disses samlede Udgifter, til Justits-, Politi-, Fattigvæsen samt Medicinalvæsen i Aarene fra 1ste April 1896 til 31te Marts 1899. Jeg skal dertil sige, at det forekommer mig aldeles rigtigt ogsaa at tage de ordinære Vejudgifter med at fordele efter; men endelig tror jeg heller ikke, at det er rigtigt at bestemme, at det skal være de samlede Udgifter til disse Væsener, der skal fordeles efter. Efter mit Skøn bør man ved en saadan midlertidig Lov ikke lægge Udgifter til Nybygninger til Grund for Fordelingen, Nybygninger af Arresthuse, Sygehuse osv., heller ikke Udgifter til Anlæg af ny Veje for øvrigt, men kun de ordinære Vejudgifter; men disse bør man sikkert tage med; det forekommer mig absolut rigtigt.

Fordelingsreglerne for Fordelingen mellem Sognekommunerne ere mig heller ikke tilfredsstillende. Det foreslaas, at man skal fordele efter Stigningen af visse Udgifter i en vis Aarrække, men det vil efter min Opfattelse føre til meget store Vilkaarligheder, idet nogle Kommuner kunne være komne meget højt op med disse Udgifter forinden den Periode, hvorefter man skal lægge Stigningen til Grund, saa en saadan Fordelingsregel synes mig ikke heldig. Men, som jeg bemærkede: Der bliver maaske ikke noget at fordele, og saa længe man ikke ser, om der bliver

noget, er det jo ikke værdt at strides alt for stærkt om Fordelingsreglerne.

N. Andersen: Jeg kan indskrænke mig til ganske faa Bemærkninger, men jeg maa dog sige et Par Ord til det ærede Medlem for Københavns Amts 6te Valgkreds (Alberti), som saavel i Lørdags, da jeg havde Ordet, som i Dag har udtalt sig imod den fejltagte Maade, hvorpaa jeg, efter hans Formening, havde opgjort de Summer, hvorom vi have diskuteret for de smaa Landejendommenes Vedkommende. Nu har jeg siden Mødets Begyndelse i Dag faaet omdelt det ærede Medlems Foredrag, den Del af det ærede Medlems store Lig-tale forleden Dag, som indeholdt disse Tal. Jeg ser da, at det ærede Medlem har været saa fremsynet, at han har taget med, ikke alene, hvad der angaar Statsskatterne, som vi have til Behandling, men tillige den supponerede Udgift for disse Ejendomme til Sognekommunerne og Amtskommunerne, hvad vi jo slet ikke have til Behandling. Dette forklarer noget, at det ærede Medlem er kommet op til en for mig aldeles svimlende Sum, naar han i sin Tale angiver den Værdi, som efter hans Mening bliver beskattet „forlods og alene“, — saaledes udtrykker det ærede Medlem sig, — den Værdi af de smaa Ejendomme paa Landet, som altsaa efter det ærede Medlems Mening bærer denne forlods Skat, til $222\frac{1}{2}$ Million Kroner. Dette Tal er mig i høj Grad uforstaaeligt. Det ærede Medlem var i Lørdags saa elskværdig at gøre mig opmærksom paa, at vi have regnet paa forskellige Grundlag. Jeg har holdt mig til Statistisk Bureaus Aarvog og nævnede blandt andet udtrykkeligt, at jeg ikke regnede Besætningen med; dette kunde det ærede Medlem altsaa ikke være i Tvivl om. Da nu det ærede Medlem har underrettet mig om, at vi have regnet paa forskelligt Grundlag, og at det ærede Medlem ikke har brugt Statistisk Bureaus Opgørelse, men Skattekommissionens Opgørelser, som findes i Betænkningen, skal jeg som et godmodigt og medgørligt Menneske meget vel gaa over ogsaa til denne Beregning og se efter, om der da kunde komme en noget mindre Uoverensstemmelse mellem det ærede Medlem og mig. Jeg fastholder imidlertid, at Beregningen paa det Grundlag, hvorpaa jeg byggede i Lørdags, og paa hvilket jeg sagde, jeg havde foretaget den, er fuldstændig korrekt; der er ikke en Øre hverken for meget eller for lidt, det er ganske rigtigt, hvad der er nævnt af mig. Men jeg indrømmer, at man ogsaa kan gøre