

telsen, der her som andetsteds foreslaas tidsbegrænset, er udløben, at de Industri-virksomheder, der ikke finde at kunne bære Udgiften til Fremstilling m. v. af originale Mønstre, ville have tilstrækkeligt Materiale af Forbilleder. Herved og under Hensyn til den gensidige Konkurrence kan det formentlig ligeledes anses udelukket, at en Mønsterbeskyttelse skulde kunne bevirke nogen Prisforhøjelse paa almindelige Forbrugsgenstande, og der ses saaledes heller ikke af Hensyn til Forbrugerne at kunne være nogen Betænkelighed ved Gennemførelse af en Mønsterbeskyttelse.

En Beskyttelse af Mønstre vil paa lignende Maade, som Tilfældet er inden for Patent- og Varemærkelovgivningen, komme til at gælde ikke alene Indlændinges, men ogsaa Udlændinges Mønstre i Overensstemmelse med den i Paris under 20. Marts 1883 mellem forskellige Stater afsluttede Konvention om Beskyttelse af den industrielle Ejendomsret, hvilken Konvention er tiltraadt af Danmark, jfr. Anordning Nr. 181 af 28. September 1894. Det kan her anføres, at det paa den Konference, som i 1897 afholdtes i Bryssel af delegerede fra de Stater, der have tiltraadt Konventionen, vedtoges at udtale Ønsket om, at de af disse Stater, der ikke have Love angaaende samtlige den industrielle Ejendomsrets Felter, snarest muligt vilde fuldstændiggøre deres Lovgivning paa dette Omraade.

Over for det fra Haandværkets og Industriens Side stærkt udtalte Ønske om Gennemførelse af en Lov om Mønsterbeskyttelse, og da det ikke skønnes, at en saadan Lov vilde kunne krænke andre berettigede Interesser, har Regeringen ikke fundet Betænkelighed ved at fremsætte et Lovforslag om saadan Beskyttelse. Det foreliggende Forslag er, bortset fra enkelte, væsentlig redaktionelle Ændringer, overensstemmende med det af Patentkommissionen udarbejdede Udkast, der, som foran nævnt, er tiltraadt af Industriens og Haandværkets Repræsentationer.

Med Hensyn til Forslagets enkelte Bestemmelser skal følgende bemærkes:

Til § 1.

Som Genstanden for Beskyttelsen er her angivet „Forbilleder for Industriefrembringelsers ydre Udstyr og ydre Skikkelse“. Det er saaledes Industriegenstandenes Udseende, der kan gøres til Genstand for Beskyttelsen; om Formaalet med det Genstandene givne Ydre er at tilfredsstille

Smagen eller at forhøje dens Brugsværdi, er uden Betydning. Man har andetsteds søgt at opstille en Sondring mellem Smagsmønstre og Brugs-mønstre, eftersom Møn-stret nærmest har til Formaal at tilfredsstille æstetiske Hensyn, eller det betegner en forøget Nytttevirkning. En saadan Sondring er imidlertid formentlig ufor-nøden. For saa vidt et Mønster skulde frembyde saadanne Fordele, at der ved det opnaaedes en ny teknisk Virkning, der kunde karakterisere det som en Opfindelse, maatte det falde ind under de for patentbare Opfindelser gældende Regler og eventuelt altsaa gøres til Genstand for Patent. Til derfor at udelukke det fra Mønsterbeskyttelse eller at opstille særlige Regler for dets Beskyttelse ses ikke at være tilstrækkelig Grund. For Indehaveren af Mønstret kan det have sin Betydning i visse Tilfælde at kunne paaberaabe sig det ene Beskyttelsesgrundlag, dersom det skulde vise sig, at det andet svigtede. Paa lignende Maade synes ogsaa Forholdet at burde være mellem Mønsterbeskyttelse og Beskyttelse for Kunstværker. Saafremt et Mønster maatte fyldestgøre de Fordringer, der stilles for at det kan betragtes som et Kunstværk, ses der ikke at være Grund til at nægte den paagældende Adgang til at paaberaabe sig begge Arter af Beskyttelse.

Det kan i Forbindelse hermed bemærkes, at man i Tyskland ved Siden af den egentlige Mønsterbeskyttelse ved en særlig Lov af 1891 har indført en Beskyttelse for saakaldte „Brugsmønstre“, o: Modeller for Arbejdsredskaber eller Brugs-genstande eller Dele af saadanne, som ved en ny Skikkelse, Anordning eller Indretning skulle forøge Nytttevirkningen eller Brugbarheden. Hensigten hermed har været ved Siden af den ret kostbare Beskyttelse ved Patentering at aabne Adgang til en billig, kortvarigere Beskyttelse for saadanne smaa Opfindelser, der ikke fyldestgøre Patentlovgivningens Krav og ikke kunne bære de Patenter paahvilende Afgifter. Da der for en saadan Beskyttelse, til hvilken der i øvrigt ikke vides at være Trang herhjemme, imidlertid maatte gælde væsentlig andre Regler end de, der foreslaas for Beskyttelse af almindelige Mønstre, har man ikke fundet det rigtigt at optage noget herom i det foreliggende Forslag.

Til § 2.

At betinge Beskyttelsens Erhvervelse af en Registrering af Mønstret er i Over-