

sætninger fulgte Principper kunne dog de i Udkastet givne Regler i vidt Omfang ventes overførte paa ligeartede ulovbestemte Forhold.

§ 21.

Denne Paragraf fastsætter de Virkninger, der indtræde som Følge af den Kendsgerning alene, at Sælgeren ikke leverer Salgsgenstanden i rette Tid. Det er herved navnlig ligegyldigt, om Sælgeren til Forsvar for Forsinkelsen — hvorunder selvfølgelig gaar den fuldstændige Undladelse af Levering — kan anføre nogen lovlig Undskyldning eller ej. Først ved Reglerne i §§ 23 og 24 om Sælgerens Pligt til at svare Skadeserstatning har Spørgsmaalet, om Forsinkelsen er Skyldneren tilregnelig, nogen Betydning. Dog maa det naturligvis opstilles som Forudsætning for, at de i Paragrafen omhandlede Følger til Sælgerens Skade kunne indtræde, at den manglende Levering af Salgsgenstanden i rette Tid ikke skyldes Køberens Forhold, som f. Eks. ved et „Frit-om-Bord“-Køb hans Undladelse af betimelig at skaffe Skibslejlighed, eller en hændelig Begivenhed, for hvilken han bærer Faren.

Som Hovedregel giver Udkastet Køberen Valget imellem at forlange Genstanden leveret og at hæve Købet. At Køberen i Almindelighed er berettiget til at hæve Købet er utvivlsomt stemmende med gældende Ret. Indrømmelsen til Køberen af denne Beføjelse finder sin tilstrækkelige Begrundelse deri, at Køberen som Regel ikke har samme Interesse i at modtage Salgsgenstanden efter Leveringstiden som til denne. I denne Begrundelse ligger ogsaa Forklaringen af de Begrænsninger i Køberens Ret til at hæve Købet, som opstilles i Paragrafens 2det og 3die Stykke, hvorom nedenfor.

Ved Køb af individuelt bestemte Genstande har der heller aldrig været rejst Tvivl om Køberens Ret til vedblivende at forlange Genstanden leveret, efter Omstændighederne med Tillæg af Erstatning

for den ved Forsinkelsen forvoldte Skade (§ 23). Derimod er det i Videnskaben fra en enkelt Side blevet bestridt, at denne Ret tilkommer Køberen af Genstande, der ere bestemte efter Art; en saadan Købers Ret skulde efter denne Opfattelse altid opløse sig i en Ret til at fordrø Skadeserstatning. Til Støtte for denne Opfattelse er det navnlig blevet anført, at Indrømmelsen af en Ret for Køberen til vedblivende at kræve Levering ved Siden af den ham utvivlsomt tilkommende Ret til at hæve Købet, aabner ham en Mulighed for at spekulere i Prissvingningerne for Varen paa Sælgerens Bekostning, idet Køberen da i Tilfælde af senere Prissald kan vælge at hæve Købet og i Tilfælde af Prisstigning at kræve Levering. Det maa nu ogsaa indrømmes, at Aabningen af en ubegrænset Adgang for Køberen til at vælge imellem de to nævnte Beføjelser er forbunden med den angivne Ulempe. Denne fjærnes imidlertid, naar det, som sket i Udkastets § 25, paalægges Køberen, der vil fastholde Købet, paa Forespørgsel fra Sælgerens Side uden ugrundet Ophold og ellers inden rimelig Tid at give Meddelelse herom. Der er herefter ikke Grund til at nægte Køberen denne Beføjelse, i hvis Udøvelse han navnlig er stærkt interesseret i Tilfælde af, at han ikke er i Stand til fra anden Side at skaffe sig Gods af samme Art eller i samme Mængde som Sælgeren i Følge Aftalen skal levere.

Efter vore Regler om Retsforfølgning kan Køberens Krav paa Levering gøres gældende paa forskellig Maade. Lettest vil Gennemførelsen stille sig, naar Køberen indskræker sig til at tage Dom for sin Pengeinteresse i Leveringen. At Køberens Krav er rettet paa Leveringen vil her vise sig deri, at de højere Priser, som har været gældende for Salgsgenstanden i Tidsrummet efter Leveringstiden lægges til Grund ved Afgørelsen. Køberen kan imidlertid ogsaa rette sin Paastand paa Opfyldelsen in natura. En Dom af dette Indhold kan efter Om-