

imidlertid intet i Paragrafen, som udelukker en analogisk Anvendelse af de givne Regler paa andet Forhold fra Sælgerens Side, der har samme Betydning for Køberen, f. Eks. Sælgerens Hindring af Salgsgenstandens Afgivelse til Køberen, efter at „Levering“ ved et Forsendelseskøb har fundet Sted, Sælgerens Forsinkelse af Transporten efter Leveringen, hans Nægtelse af Adgang for Køberen til at anstille en vis Undersøgelse af Varen, forinden Købesummen betales o. s. v., saa lidt som paa Forhold, der paa Forhaand vise, at en Forsinkelse med Leveringen vil finde Sted, f. Eks. Sælgerens Undladelse af rettidig at give Køberen en Paavisning af Salgsgenstanden, som han efter Aftalen er pligtig at give, o. lign.

### § 22.

For det Tilfælde, at Gods er solgt til Levering efterhaanden og der finder Forsinkelse Sted med en enkelt Levering, trænges der til nærmere Regler om Køberens Ret til i Medfør af § 21 at hæve Købet. Maatte man nu opfatte de enkelte Leveringer som sammenknyttede til en Enhed ved den for dem alle under et trufne Købeaftale, vilde Følgen dels blive den, at Køberen ved Forsinkelse med den enkelte Levering var indskrænket til at vælge mellem at hæve Købet i dets Helhed og at fastholde det for alle Leveringers Vedkommende, dels den, at Spørgsmaalet efter § 21, 2det og 3dje Stk. om Forsinkelsens Væsentlighed blev at bedømme efter dens Betydning for Køberens Interesse i den hele Leverance. Denne Opfattelse af Forholdet ved Køb med successive Leveringer stemmer imidlertid ikke med den hos os herskende Retsanskuelse, der tvertimod gaar ud paa, at hver Levering i denne Henseende i Almindelighed bør behandles for sig, saaledes som det for Handelsforholdenes Vedkommende hyppig er hævdet i Responsa af Grosserersocietetets Komité. Følgen heraf er først og fremmest den, at Køberen er berettiget til at hæve Købet

for den enkelte Leverings Vedkommende, naar Forsinkelsen bedømt med Henblik alene paa denne er af den i § 21 fornødne Betydning til Skade for Køberens Interesser. Det vilde ogsaa være urimeligt, om Køberen i noget Tilfælde, i hvilket Forsinkelsen med den enkelte Levering i sig selv er af væsentlig Betydning for ham, skulde være tvungen til at modtage den forsinkede Levering og saaledes være afskaaret fra at tilfredsstille sit Behov ved Køb andet Steds, man tænke f. Eks. paa Forsinkelse med Leveringen af en enkelt Rate af en for længere Tid varende Mælkeleverance eller Leverance af Kul og andre Maskinfornødenheder til Fabriksbrug o. l. Men dernæst følger det paa den anden Side af de enkelte Leveringers Selvstændighed, at en Forsinkelse med den enkelte Levering i Almindelighed hverken berettiger Køberen til at afvise de allerede modtagne Leveringer eller giver ham Ret til paa Forhaand at nægte Modtagelse af de tilbagestaaende Leveringer. I begge de nævnte Retninger udtaler § 21, 1ste Punktum, den anførte Konsekvens af den herskende Opfattelse.

Fra Reglen om, at Forsinkelse med en enkelt Levering ikke berettiger til Afvisning af andre Leveringer, maa der imidlertid opstilles dels en mindre vidtgaaende, dels en mere vidtgaaende Undtagelse. For det første følger det af, hvad der allerede nu antages at gælde om den saakaldte anteciperede Móra, d. v. s. Forhold, som bebude, at en Forsinkelse til sin Tid vil indtræde, at Køberen er berettiget til at hæve Købet ogsaa for senere Leveringers Vedkommende, naar det ifølge Omstændighederne ved den foreliggende Forsinkelse maa antages, at Gentagelse vil finde Sted. De i Udkastet benyttede Udtryk: „at Gentagelse af Forsinkelsen maa ventes“, vise, at kun Omstændigheder, som give god Støtte for en Slutning til Gentagelse, herved komme i Betragtning. Men dernæst maa det ogsaa erkendes, at de forskellige Le-