

rettet om Købets Karakter af et Køb for Trediemands Regning, maa anse sig for berettiget til uden videre at følge Køberens nærmere Anvisning om Størrelsen af den Købesum, der maa bydes. Det kræves dernæst, at Købet er foretaget uden ugrundet Ophold, og at det er sluttet paa et Sted, som det efter de foreliggende Omstændigheder har været rimeligt at vælge til Indkøb af Varen, samt endelig, at der paa dette Sted er et Marked for Varen, idet Købesummens Størrelse ellers i altfor høj Grad vil komme til at afhænge af tilfældige Konjunkturer paa Pladsen.

Det vil bemærkes, at hverken det norske eller det svenske Udkast indeholder nogen til det danske Udkasts Regel om Dækningskøbet svarende Bestemmelse. Denne Uoverensstemmelse mellem Udkastene, der er grundet i den forskellige Ordning af Mæglervirksomheden i de tre Lande, vil næppe kunne afføde nogen praktisk Ulempe.

### § 26.

Som ovenfor ved § 21 bemærket, maa Køberens Ret til, trods Udeblivelse med Leveringen efter Leveringstiden, at fastholde Kravet paa Ydelse af selve Salgsgegenstanden eller, hvad der er det samme, paa eventuelt at kunne beregne sit Tab efter en senere Tids højere Priser, undergives en Begrænsning, for at ikke dette Krav ved dets Sammenstilling med Køberens Ret til at afvise senere Levering af Salgsgegenstanden skal kunne misbruges af Køberen til Spekulation paa Sælgerens Regning.

Om denne Begrænsning i Køberens Ret til at „fastholde Købet“ — det naturlige Udtryk for Modsætningen til at „hæve Købet“, d. v. s. afvise Naturalopfyldelse — handler § 26. For saa vidt nu Sælgeren i Tilfælde af heromhandlede Art, i hvilke Leveringstiden er udløben, uden at Levering har fundet Sted, selv retter en Forespørgsel til Køberen, om han vil fastholde Købet, følger det allerede af almindelige

Regler om Virkningen af Passivitet overfor begrundede Forespørgsler fra Medkontra-henten i bestaaende Retsforhold, at Køberen mister sin Ret til at kræve Levering, naar han ikke uden ugrundet Ophold besvarer denne Forespørgsel bekræftende. Ved Bedømmelsen, af, om et Ophold er ugrundet, maa der navnlig tages Hensyn dels til, at Køberen i Almindelighed, navnlig udenfor de egentlige Handelsforhold, kan behøve nogen Tid til at finde sig tilrette i den ved Udeblivelse med Leveringen fremkomne Situation, dels særlig til, at Køberen, naar han har solgt Varen videre, kan have Grund til at forespørge hos og afvente Underretning fra sin egen Køber om, hvorvidt denne vil modtage Varen trods Forsinkelsen.

Der kan imidlertid foreligge adskillige Grunde for Sælgeren til ikke af egen Drift at rette en saadan Forespørgsel til Køberen. Først maa det erindres, at Sælgerens Forespørgsel jo indeholder en Erkendelse af en kontraktstridig Adfærd fra hans Side, hvilken han har en let forklarlig Utilbøjelighed til at afgive. Men dernæst kan Forholdet ogsaa være det, at Sælgerens Undladelse af at levere, skyldes hans fejlagtige Opfattelse af, at det ikke er kommet til en endelig Aftale om Købet, eller at Leveringstiden endnu ikke er inde, eller endelig at Levering virkelig har fundet Sted. Det kan nu ikke paalægges Køberen inden en bestemt kortere Tid efter Leveringstidens Udløb uopfordret at give Sælgeren Meddelelse om, at han vil fastholde Købet. En saadan Strængighed mod Køberen vedkender Retsopfattelsen sig end ikke i de egentlige Handelsforhold, og den vilde ogsaa komme i Strid med Køberens naturlige Krav paa i Tilfælde af Leveringens Udeblivelse ved den fastsatte Tid at se Tiden noget an i Tillid til, at Forsinkelsen kun vil blive af kortere Varighed. Først naar Forsinkelsen er trukket saaledes ud, at Køberen ikke længere har nogen virkelig Grund til at vente, at Sælgeren af egen Drift vil effektuere Leveringen — hvorunder ogsaa gaar