

holdes i Udkastets Bestemmelse om, at Meddelelse skal gives Sælgeren „uden ugrundet Ophold“.

Som Følge af den omhandlede Køberens paalagte Reklamationspligt er Sælgeren sikker paa hurtigt at opnaa Vished om, hvorvidt Følger af Forsinkelsen ville blive gjort gældende imod ham. Det er imidlertid ogsaa af stor Interesse for Sælgeren snarest at faa Underretning om, hvorvidt Køberen vil benytte sin Ret til at stille Varen til Sælgerens Disposition. Skal Sælgeren nemlig modtage en Dispositionsstillelse efter længere Tids Forløb, er han udsat for, at det gunstigste Tidspunkt til Varens Anbringelse andet Steds i Mellemtiden er forløbet. Med de Krav til Hurtighed i Reklamationens Afgivelse, som efter det anførte maa opstilles af Hensyn til Sælgerens Interesse, lader der sig paa den anden Side ikke let forene en almindelig Fordring om, at Køberen allerede ved Meddelelsen om, at han vil gøre Virkninger af Forsinkelsen gældende imod Sælgeren, skal have truffet Valget mellem at afvise Leveringen eller beholde den som delvis Fyldestgørelse. Navnlig i Handelskøb, hvor Reklamationen skal afgives med særlig Hurtighed, vilde denne Fordring være ubillig mod Køberen, der f. Eks. kan behøve Tid til at forespørge sin egen Køber, om denne vil modtage Leveringen trods Forsinkelsen. Udkastet bestemmer derfor for alle Køb, at en Dispositionsstillelse skal ske „uden ugrundet Ophold“.

Som det lejlighedsvis er bemærket flere Steder i det foregaaende, antages der efter gældende Ret i vidt Omfang at paahvile saavel Køber som Sælger en Pligt til uden ugrundet Ophold at besvare Meddelelser fra Medkontrahenten angaaende deres indbyrdes Mellemværende eller tage Reservation overfor Medkontrahentens Tilkendigelser eller endog til uopfordret at rette Meddelelser til denne for at bringe Klarhed tilveje, med den Virkning, at Undladelse heraf medfører Retsfortabelse for

den paagældende Part. Det fremgaar af Udkastets samlede Indhold, at man bortset fra enkelte prægnante Tilfælde, hvoriblandt de i §§ 26 og 27 omhandlede, ikke har forsøgt at fæstne den herom herskende Retsopfattelse i Lovsform. Forholdene paa hele dette Omraade ere altfor forskelligartede. og Opfattelsen paa mange Punkter derhos endnu altfor ubestemt til, at Formuleringen af almindelige Sætninger med nogen Nytte kan forsøges. Paa den anden Side medfører Udkastets enkelte Bestemmelser af denne Art ikke nogen Forandring i, hvad der efter Handelssædvane maa antages allerede at være gældende Ret.

Om Forsinkelse fra Køberens Side.

§ 28.

Bestemmelserne i Udkastets § 28 om Sælgerens Ret til i Tilfælde af Forsinkelse fra Køberens Side at vælge imellem at fastholde og at hæve Købet, danner Modstykket til Bestemmelsen i Udkastets § 21 om Køberens tilsvarende Beføjelse i Tilfælde af Forsinkelse fra Sælgerens Side.

For Sælgerens som for Køberens Vedkommende er Retten til at hæve Købet, naar Medkontrahenten undlader at opfylde sin Hovedforpligtelse i Følge Aftalen, begrundet i dennes Karakter af gensidig byrdende Retshandel. Udøvelsen af denne Ret, der i Sælgerens Haand former sig som en Nægtelse af at opfylde Aftalen ved effektiv Levering, er derfor i Principet uafhængig af, om Køberens Undladelse af at betale Købesummen til fastsat Tid kan tilregnes ham eller ej. Heller ikke fordres det, at Sælgeren, forinden han hæver Købet, skal have givet Køberen nogen Paamindelse om at opfylde udover det Paakrav, som det efter Bestemmelsen i Udkastets § 12 i visse Tilfælde er nødvendigt at rette til Køberen for at gøre hans Forpligtelse aktuel.

Køberens Hovedforpligtelse i Følge Aftalen er hans Pligt til at betale Købesummen.