

Hvad endelig angaar Sælgerens Beføjelse til at fastholde Købet i Tilfælde af Forsinkelse fra Køberens Side tiltrænger den ikke nogen nærmere Begrundelse. Kun skal det bemærkes, at Bestemmelsen i Udkastets § 31 om Reklamationspligt for Sælgeren sætter den fornødne Grænse for den utilstedelige Spekulation i Prissvingninger, som en uindskrænket Ret til at fastholde Købet vilde aabne Muligheden for, navnlig ved Køb af Genstande, som ere bestemte efter Art.

§ 29.

Bestemmelserne i § 29 om, i hvilket Omfang Sælgeren er berettiget til at hæve Købet ved Køberens Forsinkelse med Købesummens Betaling i Tilfælde, i hvilke Betalingen skal erlægges særskilt for hver enkelt af flere successive Leveringer, danne Modstykket til Bestemmelserne i § 22 om Køberens Ret til at hæve Købet ved Sælgerens Udeblivelse med en enkelt af flere successive Leveringer. Som det vil ses, er Retten til at hæve Købet ogsaa for de følgende Leveringers vedkommende her, i Modsætning til Køberens Ret efter § 22, opstillet som en Beføjelse, der regelmæssig tilkommer Sælgeren. Dette forklares derved, at Udeblivelsen med Købesummen for den enkelte Levering ordentligvis er at henføre til Køberens Mangel af Evne eller Villie til at betale, og der saaledes som Regel er Grund til at befrygte Gøtagelse. Som Eksempler paa Tilfælde, i hvilke Forsinkelsen ikke giver Anledning til at befrygte en Gøtagelse, kan navnlig nævnes, at en i rette Tid paa Køberens Risiko afsendt Pengesendelse oplyses at være gaaet tabt under Forsendelsen. Det er i øvrigt klart, at Undtagelsesreglen vil finde sin hyppigste Anvendelse i Tilfælde, i hvilke den afsluttede Kontrakt paaviselig er til Køberens Fordel.

§ 30.

Bestemmelsen i § 30 om Køberens Pligt til at svare Skadeserstatning paa

Grund af Forsinkelse er i Modsætning til Bestemmelserne i §§ 23 og 24 om Sælgerens tilsvarende Pligt begrænset til at angaa det Tilfælde, at Sælgeren hæver Købet. Det er derved ganske overladt til Retsbrugen at afgøre, om og under hvilke Betingelser der tilkommer Sælgeren, der vælger at fastholde Købet, noget Krav paa Erstatning for et ved Forsinkelsen lidt særligt Tab ved Siden af hans Krav paa Renter af Købesummen efter Udkastets § 38.

Da Køberens Evne til at opfylde sine Forpligtelser frem for alt afhænger af hans økonomiske Forhold, maa Betingelserne for Indtrædelsen af hans Erstatningsansvar fastsættes i Overensstemmelse med Betingelserne for Sælgerens Ansvar efter § 24 ved Køb af Genstande, som ere bestemte efter Art. Ansvar er derfor paa draget ved Forsinkelsen, selv om denne oplyses i det givne Tilfælde ikke at kunne tilregnes Køberen. Med Overførelsen af denne strænge Regel følger ogsaa de i § 24 gjorte Undtagelser, der imidlertid næppe vil faa praktisk Betydning udenfor Tilfælde, i hvilken Forsinkelsen har Hensyn til Foretagelsen af de i § 28 nævnte „Foranstaltninger, hvorpaa Købesummens Betaling beror.“ Herved maa det imidlertid mærkes, at Regelen i § 30 efter Ordene alene finder Anvendelse, naar Sælgeren hæver Købet „i Medfør af § 28“. Er derfor Sælgerens Ophævelse af Købet begrundet i Køberens Unkladelse af Salgsgenstandens rettidige „Aftagelse“, uden at en Forsinkelse af Købesummens Betaling foreligger, staar det Domstolene aabent at fastsætte Betingelserne for Køberens Erstatningsansvar i Analogi med Bestemmelsen i § 23, hvis Tilfældet findes at frembyde en større Lighed med de der omhandlede Tilfælde end med dem, som § 24 angaar.

Med Hensyn til Bestemmelsen i Paragrafens 2det Punktum om Ansættelsen af Erstatningens Størrelse „i Mangel af Bevis