

Køberens Ret til Prisaftale, have de Grunde, som ved § 42 ere anførte til Forsvar for Indrømmelsen af denne Beføjelse, ved disse Køb forsaavidt endog forøget Vægt, som det her, hvor Sælgeren har Ret til at udvælge de Genstande, hvormed han vil opfylde Aftalen, endnu oftere forekommer, at Leveringen lider af en eller anden Mangel, jfr. ogsaa de i Bemærkningerne til § 42 anførte Lovbud fra fremmede Retsforfatninger, for Schweizisk Rets Vedkommende Art. 252.

Ved Siden af de nævnte Beføjelser maa Køberen ved disse Køb ogsaa kunne kræve Omlevering d. v. s. ny Levering af mangelfri Genstand. Om Begrundelsen af denne Køberens Beføjelse til at fastholde Købet og om den processuelle Fremgangsmaade for dens Udøvelse kan der henvises til, hvad der er bemærket ovenfor ved § 21 om Køberens tilsvarende Beføjelse i Tilfælde af Forsinkelse fra Sælgerens Side.

Ogsaa ved Køb af Genstande, som ere bestemte efter Art, bør Køberens Ret til at hæve Købet som Regel være udelukket, naar Mangelen maa anses som uvæsentlig. Af den ved § 42 angivne Grund bør der heller ikke for disse Købs Vedkommende opstilles nogen særlig Regel for Handelsforhold, saa meget mindre som en chikanøs Afvisning her regelmæssig vil ramme Sælgeren haardere, idet disse Køb oftest forekomme som Forsendelseskøb og Ubehagelighederne for Sælgeren ved at faa en Vare stillet til Disposition paa et fra hans Forretningssted forskelligt, mulig fjærntliggende Bestemmelsessted af nærliggende Grunde ere særlig store. Hertil kommer yderligere, at det ved disse Køb, i hvilke Aftalen ikke har Hensyn til en individuelt bestemt Ting, hyppig kan være vanskeligt for Sælgeren at præstere en Levering, hvis Mangelfrihed — f. Eks. dens Overensstemmelse med en Prøve, i Henhold til hvilken Købet er sluttet — er hævet over enhver Tvivl. Der er ogsaa i Handelsverdenen en umiskendelig og stadig voksende Tilbøjelig-

hed til ved særlig Aftale at sætte bestemte Grænser for Køberens Ret til at afvise Leveringen paa Grund af Mangler, jfr. saaledes adskillige Bestemmelser af denne Art i de hos os brugelige Slutseddels-Formularer, ligesom der vistnok paa ikke faa Omraader allerede er uddannet egentlige Sædvaner herom. Paa den anden Side fører den Omstændighed, at Sælgeren har Retten til at vælge de Genstande, hvormed han vil opfylde Aftalen, til, at Køberen erkendes berettiget til at hæve Købet, uden Hensyn til Mangelens „Uvæsentlighed“, ikke blot naar Sælgeren har handlet svingagtig, men ogsaa naar Sælgeren har kendt Mangelen paa et saadant Tidspunkt, at han uden urimelig Opofrelse havde kunnet skaffe mangelfri Genstande.

De Grunde, der føre til den angivne Begrænsning i Køberens Ret til at hæve Købet, d. v. s. afvise Leveringen og modsætte sig ny Levering in natura, gøre sig med fuld Styrke gældende, forsaavidt angaar Køberens Ret til Omlevering d. v. s. Afvisning af Leveringen under Fastholden af Kravet paa mangelfri Levering in natura. Det er nemlig Afvisningen af Leveringen, der i denne Henseende er afgørende.

Hvad dernæst angaar Køberens Ret til Skadeserstatning i Anledning af Mangler ved Leveringen følger det af Sagens Natur, at Sælgeren maa være ansvarlig for sit Valg af Varen, og at Betingelserne herfor maa fastsættes i Lighed med Betingelserne efter § 24 for Køberens Ret til Skadeserstatning i Tilfælde af Forsinkelse fra Sælgerens Side. Som udviklet ved § 24 bunder Sælgerens Mangel paa Evne til at levere i Overensstemmelse med Aftalen ved disse Køb regelmæssig i manglende økonomisk Evne, og hans Ansvarlighed er derfor begrundet, selv om det i det enkelte Tilfælde maatte kunne oplyses, at han er uden Skyld. Paa den anden Side maa Ansvarsfrihed ogsaa her indrømmes, naar Umuligheden af at præstere mangelfri