

vilkaarene. Paa dette Forhold har Kommissionen ment, at Udkastet burde hende Opmærksomheden, for at en Auktionskøber ikke, i Strid med, hvad der følger af Udkastets § 1, skal tro sig beskyttet ved Bestemmelserne i §§ 42 fig. om Mangler ved Salgsgegenstanden. Paa den anden Side finder det nævnte Forhold naturligvis ikke Anvendelse, forsaavidt Udbudet sker under Paatagelsen af en udtrykkelig eller stiltiende Garanti for Salgsgegenstandens Egenskaber. I denne Henseende har man atter ment særlig at burde fremhæve, at den om Salgsgegenstanden brugte „Betegnelse“ indeholder en Indestaaen for, at Genstanden svarer dertil.

Då den heromhandlede Opfattelse af Salg ved Auktion finder sin Begrundelse deri, at denne Salgsmaade er den Udvej, som i Almindelighed benyttes til Realisation af Genstande, hvis Tilstand gør det vanskeligt at afhænde dem ved Salg paa anden Maade, finder den i § 48 givne Regel bl. a. ikke Anvendelse paa saadanne Auktioner, ved hvilke en Handlende sælger de Varer, som han ellers fastholder under Udøvelsen af sin Forretningsdrift.

§ 49.

Ligesom ved Salg af Genstande, bestemt efter Art, Levering af mangelfri Genstande i de mangelbehæftedes Sted næsten altid vil være mulig, saaledes kan det ogsaa forekomme, at en Mangel ved en individuelt bestemt Salgsgegenstand lader sig afhjælpe uden Skade for Genstandens Egenskaber, navnlig naar Talen er om de i Udkastets § 2 omhandlede Bestillinger. Det vil nu øjensynlig være ubilligt at nægte Sælgeren Ret til ved Omlevering eller ved Afhjælpning af Mangelen at afværge Køberens Afvisning af Leveringen eller hans Krav paa Prisafslag, naar Køberens Interesser i Salgsgegenstanden derved fuldt ud kunne tilfredsstilles — man tænke f. Eks. paa Rettelse af en Mangel ved en bestilt Klædning eller ved en Maskine, der,

skønt Mangelen i sig selv kan være af særdeles stor Betydning, kan foretages med Lethed. I vor Retsanvendelse er dette ogsaa flere Gange anerkendt i Tilfælde, i hvilke Køberens Afvisning af Salgsgegenstanden trods Sælgerens Tilbud om Afhjælpning af dens Mangler har været en aabenbar Chikane. Paa den anden Side bør Sælgeren naturligvis ikke ved Tilbud om Omlevering eller Afhjælpning af en Mangel kunne paatvinge Køberens Modtagelse af Salgsgegenstanden til et Tidspunkt, paa hvilket han efter de almindelige Regler om Forsinkelse fra Sælgerens Side vilde være berettiget til at afvise den jfr. herom Udkastets § 21. Men end ikke om det er muligt for Sælgeren at foretage Afhjælpning eller Omlevering uden derved at blive skyldig i en saadan Forsinkelse, som berettiger Køberens til at hæve Købet, bør dette staa ham aabent, naar det kan tænkes i nogen Maade at kunne medføre Omkostninger eller Ulempe for Køberens. Saaledes vil f. Eks. Køberens kunne afvise Sælgerens heromhandlede Tilbud, naar han i Tillid til Salgsgegenstandens Mangelfrihed allerede har taget den i Brug paa en saadan Maade, at Afhjælpsningen af Mangelen kan medføre Ulemper for ham, og han kan i saa Fald forlange et forholdsmæssigt Afslag i Købesummen. Ligeledes er det klart, at Sælgeren, naar han i Medfør af Regelen i § 13 har truffet Valget af Tidspunktet for Leveringen og underrettet Køberens derom, er bunden ved sin en Gang truffne Bestemmelse og derfor ikke ved Tilbud om ny Levering kan paatvinge Køberens denne i Stedet for den tidligere, under en Mangel lidende Levering, selv om den nye Levering kan effektueres indenfor Grænsen af det Tidsrum, i hvilket det har staaet Sælgeren aabent at træffe Valget af Tidspunktet for Leveringen.

Det fremgaar af det anførte, at Regelen om Sælgerens Ret til Omlevering eller Afhjælpning af en Mangel alene udelukker Køberens Beføjelser til at hæve Købet, til