

## § 70.

Bestemmelsen i denne Paragraf er op- taget for om muligt at bidrage til at mod- virke en navnlig i visse Egne af Sverrige og Norge ret udbredt, men heller ikke hos os ganske ukendt Opfattelse eller „Kutyme“, hvorefter Aftalen om „Kontant Betaling“ i Strid med den almindelige Sprogbrug an- ses for at indeholde Tilsagn om Henstand med Betalingen for en vis kortere Tid, i Regelen 30 Dage, eller for dog at afværge den ved Handelssamkvemmet tilstede- værende Fare for en videre Udbredelse af denne lidet rimelige Kutyme.

## § 71.

Ved Bestemmelsen af Retsvirkningen af, at Køberen har forbundet sig til at betale mod Konnossement („Kontant mod Konnossementet“ o. l.), er Udkastet paa Grund af den herom i visse Henseender herskende Usikkerhed ikke gaaet videre end il at udtale, hvad der allerede efter gæl- dende Ret kan betragtes som fastslaaet: at Køberen ikke kan vægre sig ved at indløse Konnossementet, fordi Varen enduu ikke er fremkommen, eller Køberen dog ikke har haft Adgang til at undersøge dens Tilstand.

Det er herefter overladt til Domstolene i Overensstemmelse med den raadende Op- fattelse indenfor Handelsverdenen i det Land, hvis Ret i det enkelte Tilfælde er bestemmende for Afgørelsen, at fastsætte, om Køberen i flere eller færre Tilfælde kan vægre sig ved at indløse det — i rig- tig Stand — tilbudte Konnossement, naar han, skønt uden Ret til at undersøge Varen, dog maatte være i Stand til at føre Bevis for Mangler ved Leveringen.

Det stemmer med Handelsopfattelsen, at Konnossementet, selv om Aftalen ikke tærlig lyder paa Betaling „mod Afliade- dokumenterne“, men nøjes med at henvise til Konnossementet, maa være ledsaget af Forsikringspolice, saafremt Sælgeren har

paataget sig Varens Forsikring, samt at Regning paa Varen maa være kommet Køberen i Hænde — ligesom Køberen natur- ligvis ifølge særlig Kutyme efter Omstæn- dighederne kan stille Fordring om Udleve- ring af samtlige over Godset udstedte Eksemplarer af Konnossementet. At Kø- beren saaledes strængt kan fastholde Kra- vet paa at faa Faktura paa Varen, for- inden han betaler, følger af, at han, netop fordi han ikke har Adgang til at besigtige selve Godset, her mere end ellers kan være uvidende om Art og Mængde af det Gods, som tilbydes ham.

### Udkast til Lov om forandret Affattelse af Sølovens § 166.

Gennem Bestemmelserne i §§ 28 og 39—41 i Udkastet til Lov om Køb blive Reglerne i Sølovens § 166 1ste og 2det Punktum ikke blot overflødige, men deres Bibeholdelse vilde herefter ogsaa, som be- mærket ved Omtalen af de sidstanførte Paragrafer, i forskellige Retninger for Kon- nossementets-Salgs Vedkommende betegne en Indskrænkning af Sælgerens saakaldte Standsningsret, som aabenbart vilde savne enhver Retsgrund.

Ligeledes indeholde Reglerne i det nævnte Udkasts § 57 de fornødne Bestem- melser om Sælgerens Pligt til, naar han hæver Købet, at tilbagegive hvad han paa sin Side har modtaget i Betaling af Købe- ren, medens Spørgsmaalet om Sælgerens Pligt til at erstatte Køberen de paa God- set anvendte nødvendige Udlæg, jfr. Søl-ovens § 166, 2det Stykke, naturligst hen- skydes til Afgørelse efter almindelige Rets- grundsætninger.

Ved Antagelsen af de nævnte Bestem- melser i Udkastet til Lov om Køb ville de