

ler end de i Grundloven givne med Hensyn til Tyendes Valgret og foreslaar derfor at vende tilbage til Bestemmelsen i Regeringsforslaget af 11. November 1903 (Lovforslag Nr. 16), og stiller Ændringsforslag Nr. 4.

De øvrige af Flertallet stillede Ændringsforslag ere enten redaktionelle eller fremtræde som en Følge af de ovenfor nævnte Ændringsforslag.

Udvalget har haft under Overvejelse, hvorvidt det er heldigt, at Lovforslaget har optaget *Bestemmelserne vedrørende samtlige kommunale Raad indenfor sin Ramme*. Det ovennævnte Flertal nærer den Anskuelse, at Forholdene ere saa forskellige for København, By og Land, at det overhovedet er betænkeligt at ville lovgive under et for disse forskellige Faktorer. Det er netop efter Flertallets Mening en Mangel ved Lovforslaget, at det forsøger at skære vidt forskellige Forhold efter een Læst, og tvinge disse ind under ensartede Regler; men fraset denne reale Indvending, er Flertallet tilbøjeligt til at tro, at det ogsaa af praktiske Grunde vil vise sig hensigtsmæssigt at forblive ved den nuværende Tredeling, eller i alt Fald, for saa vidt man ønsker at samle Reglerne om kommunale Valg i een Lov, da at dele denne i 3 Afsnit, et indeholdende Reglerne for København, et for Byraadene og et for Sogne- og Amsraadene.

Det maa her erindres at Reglerne for kommunale Valg skulle være Genstand for almindelig Benyttelse i Befolkningen, og at derfor Oversigten og Forstaaelsen bør gøres saa let som mulig, men dette opnaas sikkert bedst ved en Deling. I Forbindelse hermed skal nævnes, at Reglerne af denne Grund bør være saa udtømmende som muligt, en Bestemmelse som i § 19, at „de hidtil gældende Regler for alt de ovennævnte Valg Vedkommende, ere fremdeles gældende for saa vidt de ikke staa i Strid med denne Lov“, eller § 25, „at de hidtil gældende Regler for Valg til Amsraad forblive i Kraft, for saa vidt de ikke staa i Strid med foranførte Bestemmelser“ ville gøre Oversigten over og

Arbejdet med Loven besværlig endog for Jurister, men naturligvis i særlig Grad for Lægfolk, der ikke kunne, og af hvem det heller ikke kan forlanges, at de skulle kunne sammenholde flere forskellige Love og derefter udfinde hvad der gælder og ikke gælder. Flertallet har imidlertid paa Sagens nuværende Standpunkt ikke anset det for formaalistjæntligt at stille Ændringsforslag i saa Henseende, men idet man henstiller Tanken til Overvejelse, forbeholder man sig sin Stilling til dette Punkt.

I den Form, Forslaget nu foreligger, forblive Bestemmelserne i de gældende Love i Kraft, for saa vidt de ikke staa i Strid med Lovforslagets Bestemmelser. Af denne Grund og under Hensyn til Ændringen Nr. 17, der foretager en Ændring i Lov af 19. Februar 1861, foreslaar Flertallet Lovforslagets Titel til: Forslag til Lov om Ændringer i Lovene om de kommunale Valg og i Loven af 19. Februar 1861 om de kommunale Skatter i København.

Et Medlem af Flertallet (*Estrup*) ønsker at bemærke følgende:

Jeg kan kun subsidiært slutte mig til Ændringsforslag Nr. 11, da dette *kun* angaar Valgene til Amsraad, medens jeg anser det for at være af stor Betydning, at Bestemmelserne i Lov af 6. Juli 1867 forblive uforandret gældende, ikke blot som Ændringsforslag 11 bestemmer, for Amsraadsvalgene men ogsaa for Valgene til Sogneraad; og jeg har derfor stillet et selvstændigt Ændringsforslag under Nr. 10 til Lovforslaget, ved hvis Vedtagelse, i Forbindelse med de til det knyttede Ændringsforslag 14—20—21, *samtlige Valg* i Landkommunerne ville blive holdte udenfor *al* anden Paavirkning af det foreliggende Lovforslag end den, der følger af dettes Bestemmelser om Kvinders fremtidige Valgret og Valgbarhed.

Dersom de nugældende Bestemmelser om Valg til Sogneraad forandres, saaledes som af et Flertal foreslaaet, ville Kommunerne Vælgere vel deles i 2 Grupper — den højstbeskattede Femtedel og hele Re-