

Udvalgets *Flertal* (Carstensen, la Cour, Estrup, Frijs, P. G. C. Jensen, C. Moltke, Steffensen og Tolderlund) er, saaledes som Sagen foreligger, ikke i Stand til at danne sig nogen selvstændig Mening om, hvorvidt det af Hensyn til mulige Beparelser er rigtigt at flytte Postkontoret som af Ministeren foreslaaet. Men da Byraadet med saa stor Styrke har udtalt sig imod Flytningen, finder Flertallet, at der er Anledning til at underkaste Sagen en grundig Overvejelse, forinden Bestemmelse tages, saa meget mere, som Byraadets Afsendinge ytrede, at Raadet hellere ser Sagens Afgørelse udsat end den foreslaaede Ordning vedtagen.

*Flertallet* foreslaar derfor, at Kontoen nedsættes med 65,500 Kr.

*Flertallet* har ikke i Udenrigsministeriets Skrivelse til Folketingets Finansudvalg af 11. Februar d. A. fundet tilstrækkelig Begrundelse af det paa § 17. D. 7. optagne Forslag, der gaar ud paa at yde et aarligt Bidrag til det internationale Fredsbureau i Bern, stort 500 Kr. Da Bevillingen imidlertid er vedtagen af Folketinget, skal Flertallet indskrænke sig til, ved at foreslaa, at Ordet „aarligt“ udgaar, at tilkendegive, at man kun vil tiltræde, at dette Bidrag bevilges *en Gang for alle*.

I § 27 er der under III. b. indløbet den Fejl, at en Anmærkning, som hører til Kontoens Nr. 4, har faaet Plads efter Kontoens Nr. 5. Desuden er paa samme Konto Nr. 7 en Bevilling, stor 50,000 Kr., som foreslaas udredet af Statslaanefonden, ført til Udgift paa Finansloven, medens den skulde være holdt indenfor Linien.

I denne Anledning har Folketingets Formand i vedlagte Skrivelse af 16. ds. til Landstingets Formand udtalt, at den førstnævnte Unøjagtighed „hidrører fra, at Stykket Nr. 5 under Trykningen er blevet ombyttet med og derved kommet til at staa foran den til Nr. 4 hørende Anmærkning“, og at den anden er fremkommen derved, at Beløbet, 50,000 Kr., er bleven opført under og sammenlagt med de under 1—3, 5 og 6 ommeldte Beløb i Stedet for, at det skulde have været opført indenfor Linien. Folketingets Formand har derhos fremsendt det vedføjede omtrykte Blad, „indeholdende Lovforslagets § 27, III., i en Affattelse, der stemmer med, hvad der er vedtaget i Folketinget“.

Der har i Udvalget gjort sig forskellige Meninger gældende om, hvorvidt Fejl, der findes i den ene Ting forelagte Udfærdigelse af Teksten i et af det andet Ting vedtaget Lovforslag, kunne rettes uden ny Afstemning i begge Tingene. Men da Finanslovsforslaget, saafremt de af Flertallet stillede Ændringsforslag vedtages, vil blive Genstand for ny Afstemning i Folketinget, og da Flertallet finder, at det af Folketingets Formand fremsendte Aftryk under disse Omstændigheder kan betragtes som en Rettelse i det forelagte Forslag og komme til Afstemning her i Tinget i Forening med dette i dets Helhed, vil Spørgsmaalet i det foreliggende Tilfælde under den nævnte Forudsætning ikke faa praktisk Betydning.

*Flertallet* opfordrer Finansministeren og Indenrigsministeren til saa vidt muligt allerede ved Begyndelsen af næste Rigsdagssamling at forelægge Rigsdagen et Uddrag af de henholdsvis af *Overskyldraadet* og af *Overskatteraadene* afsagte Kendelser, for saa vidt disse ikke gaa ud alene paa Forandring af skønsmæssig ansatte Summer, men indeholde principiel Afgørelse.

Ligeledes opfordrer *Flertallet* Landbrugsministeren til at forelægge i næste Rigsdagssamling en Fremstilling af, hvorledes Lovene om Tilvejebringelse af *Jordlodder for Landarbejdere* ere førte ud i Livet. I saa Henseende fremhæves Ønskeligheden af en skematisk Oversigt, der Aar for Aar viser: 1) Laanenes Antal og Størrelse, 2) Ejendommenes Vurderingssum, 3) Jordloddernes Hartkorn, Størrelse og Ind-