

Da jeg saaledes ikke kunde faa de ønskede, nødvendige Oplysninger, var der intet andet for mig at gøre, end at revidere Regnskabet uden de nævnte Oplysninger. Men da dette Spørgsmaal først efter megen forgæves Brevveksling med Byraadet blev endelig afgjort ved Amtets Skrivelse af 18. Februar d. A., og da jeg ikke kunde paabegynde Revisionen, før saadan, endelig Afgørelse forelaa, har Revisionen fra min Side først kunnet paabegyndes fra nævnte 18. Februar. Kommunallovens § 33 hjemler de valgte Revisorer en Tid af mindst 3½ Maaned til dette betydelige Arbejdes Udførelse, saa at jeg altsaa skulde have Revisionen tilendebragt inden den 1. Juni d. A., hvilket jeg ogsaa ved Skrivelse af 14. Marts d. A. har meddelt Byraadet, som heller ikke har gjort nogen som helst Indsigelse herimod. Jeg fik imidlertid ikke Lejlighed til at tilendebringe Revisionen, idet Byraadet, som foran nævnt, ved en Fogedforretning den 30. April d. A. satte sig i Besiddelse af Regnskabet. Paa dette Tidspunkt var Revisionen saa vidt fremmet, at den vilde have været tilendebragt inden Midten af Maj Maaned, altsaa indenfor den Tid, Kommunalloven hjemlede mig. Byraadet havde heller ikke nogen Brug for Regnskabet, og Revisionen har i Almindelighed altid tidligere upaataalt taget længere Tid, saa at hele den af Byraadet, under Paaberaabelse af Indenrigsministeriets ulovlige Resolution, overfor mig benyttede Fremgangsmaade kun har været begrundet i Chikanerier, hvilket tilstrækkeligt fremgaar af vedlagte Eksemplar af „Klokken 12“, Nr. 602, for 3. Maj d. A.

Af vedlagte Eksemplar af „Randers Arbejderblad“, Nr. 54, for 4. Marts 1904 fremgaar det, at en lignende Fremgangsmaade er bleven benyttet overfor mig af Byraadet i Henhold til Indenrigsministeriets ulovlige Indblanding med Hensyn til Kommunens Legatregnskaber.

Kommunalloven af 26. Maj 1868 hjemler ikke med et eneste Ord Indenrigsministeren nogen som helst Myndighed til *administrativt* eller *provisorisk* at dispensere fra Lovens Bestemmelser med Hensyn til Revisionen af de kommunale Regnskaber. Hvis Revisorerne ikke gøre deres Pligt som saadanne, kunne de ved Domstolene tilpligtes dertil, hvilket for faa Aar siden skete i Grenaa, men Indenrigsministeren savnier Hjemmel til i aabenbar Strid med oftnævnte Lov og Randers kommunale Vedtægt at resolve, at det er tilstrækkeligt, naar Randers Kommunes Regnskaber blive reviderede af Kommunens lønnede Revisor og den ene af de valgte Revisorer, Branddirektør Møller. Det samme Ministerium har forøvrigt ved Skrivelse af 4. Marts 1882 til Amtmanden over Københavns Amt resolveret, at det var *Ret* og *Pligt* for hver enkelt af Kommunens valgte Revisorer at fremsætte og for Byraadet at paakende de Bemærkninger, hvortil de hver for sig have fundet Anledning. Ligeledes er Byraadet ubeføjet til uden Lov og Dom at lade foretage den omhandlede Fogedforretning til Regnskabets Udlevering, men jeg ønskede ikke at forfølge denne Lovløshed for egne Midler. Det ved Ministeriets Resolution skabte Præcedens er et fuldstændigt Brud paa den hidtil fulgte Praksis — altsaa et Systemskifte — og paa det Købstadkommunerne ved Kommunalloven give Selvstyre, ved hvilket Absolutismen og Bureaukratiet genindføres i videste Omfang, samtidig med, at det paa en fuldstændig lovstridig Maade desavouerer de af Kommunens Beboere lovlig valgte Tillidsmænd. Det kan ikke let blive mere reaktionært.

Idet jeg herved forelægger denne Sag for den høje Rigsdag, tillader jeg mig ærbødigst at andrage om, at det paalægges Indenrigsministeriet at tilbagekalde sin fornævnte ulovlige Skrivelse af 20. April d. A. og eventuelt ved Dom at føre Randers Kommunes Regnskab for Aaret 1902 tilbage i den Stand, hvori det befandtes, da Byraadet satte sig i Besiddelse deraf den 30. s. M., for at jeg som Revisor kan fuldføre den paa ulovlig Maade afbrudte Revision.

Jeg forventer at modtage Meddelelse om, hvad der maatte passere i Sagen.

Ærbødigst

Edv. Juhl.

5 Bilag medfølge.

*Udvalget gør ikke Indstilling.*