

saaledes at vi dog en Gang kunne komme til en indgaaende og saglig Behandling overfor Kommissarius-Institutionen.

Formanden: Folketingsmanden for Ribe Amts 4de Valgekreds har Ordet for en kort Bemærkning.

L. Rasmussen: Jeg forstaar nu, at jeg har misforstaaet det ærede Medlem for Ribe (Jens Busk). Naar det ærede Medlem er af den Mening, at det Tilsyn, som Regeringen skulde føre eller have Ret til at føre med Driften af Banerne, navnlig Privatbanerne, som jeg særlig tænker paa, kunde være fyldstgjort ved den Ret, Regeringen har, til at sætte Medlemmer ind i disse Baners Bestyrelse, saa tror jeg slet ikke det. Saa skulde i hvert Tilfælde Regeringen ved Valget tage helt andre Hensyn, end den mig bekendt har taget indtil Dato, og jeg tror i det hele taget slet ikke, at det lader sig praktisere. Det, at Regeringen ifølge Loven har Ret til, og jeg synes ogsaa Pligt til, at føre Tilsyn med Privatbanernes Drift, er noget, Passagerernes, Publikums Sikkerhed kræver. Jeg synes, det er en ret vigtig Ting, at vi vide, at det store Antal Mil private Baner, som drives her i Landet, drives paa en saadan Maade, at man er nogenlunde sikker paa Liv og Ejendom, naar man færdes ad disse Baner. Det er et Samfundskrav, synes jeg, til Regeringen, at den fører et saadant Tilsyn med dem, at de for saa vidt kunne være lige saa sikre som Statsbanerne, og et saadant Tilsyn tror jeg ikke kan lade sig udføre ved de Medlemmer, som Regeringen ifølge Loven sætter ind i Banernes Bestyrelse; det er jo egentlig helt andre Ting, disse have at varetage.

Jeg vilde gerne gøre en Bemærkning mere, men nu er jeg bange for, at det skal tage for lang Tid, og derfor vil jeg slutte.

Formanden: Folketingsmanden for Thisted Amts 2den Valgekreds har Ordet for en kort Bemærkning.

N. Andersen: Jeg vil gerne til det ærede Medlem for Ribe Amts 3die Valgekreds (Jens Busk) bemærke, at det, Striden stod om i 1894, da vi fik Loven om de private Baner, var, om Ekspropriationen skulde foretages i Henhold til Forordningen af 5te Marts 1845 eller efter den ny Lov fra Tresserne, hvis Dato jeg for Øjeblikket ikke kan nævne (*Jens Busk: 1861!*) . . . ja, 1861. Det var det, Striden stod om her. I begge disse to Love er Ekspropriations-

kommissionen sammensat ganske ens, og dens Opgave er ganske ens, men det er jo, som det ærede Medlem maa erindre, ikke Taksationskommissionen — det er den, der er anderledes efter Loven af 1861 end efter Fr. af 1845 —, som tager Jorden fra den paagældende Ejer, men det er Ekspropriationskommissionen, som bestemmer, hvad der skal tages. Taksationskommissionen bestemmer, hvad der skal betales, og der maa jeg erkende, at der er en Forskel paa de to Love. Man har lige til den Dag i Dag været enig om at benytte Fr. af 5. Marts 1845 i alt væsentligt.

R. Nielsen (Ringkøbing Amts 5te Valgekreds): Det er kun en kort Bemærkning, jeg vil gøre. Jeg er, hvad angaar det saglige i det foreliggende Lovforslag, i alt væsentligt enig med det ærede Medlem for Ribe Amts 3die Valgekreds (Jens Busk), men det ærede Medlem gentog en Ytring i Dag, som det ærede Medlem har udtalt adskillige Gange her, og som jeg tidligere har ønsket at modsige, og nu finder jeg Tidspunktet kommet, da jeg bør gøre det. Den Paastand, som det ærede Medlem har gentaget flere Gange, gentog han ogsaa for et Øjeblik siden, nemlig, at han i 1894 kæmpede til det yderste mod, at Reglerne i Forordningen af 1845 skulde anvendes — og jeg nærer ikke Tvivl om, at det er rigtigt nok — men derpaa gentager han, som han plejer, at det var Højre og Moderationen, der den Gang i deres Magtfulde hindrede, at hans Mening sejrede. Jeg skal her sætte min Opfattelse ved Siden af hans, ikke for at indlade mig i Strid med det ærede Medlem, da jeg i alt væsentligt er enig med ham, men det, som gjorde, at man kom bort fra den senere Bestemmelse, var en bestemt Modstand fra den daværende Minister, som paa ingen mulig Maade vilde lade Loven blive ført igennem uden netop med Bestemmelserne af 1845, og Ministeren begrundede dette ved Henvisning til nogle Ekspropriationsudgifter ved Skanderborg Jernbanestation, hvor han mente, der var begaaet nogle Misligheder. Dette var den væsentligste Grund til, at det gik, som det gik, og Folk havde kun Valget mellem at faa dette eller slet intet. Det var altsaa ikke, som det ærede Medlem gentagende har sagt, denne Forbindelse af Højre og Moderationen i og for sig, som gjorde det. Jeg antager for øvrigt, at det ærede Medlem og forskellige af hans Meningsfæller ogsaa have stemt for denne Lov som Helhed