

Lysbøje derovre, udkræves 11,000 Kr. og en aarlig Udgift af ca. 500 Kr. dertil. Jeg maa dog, hvad Fyrvæsenets Lystønder angaar, sige, at vi nu ere omtrent ved et saa stort Antal Lystønder; at det vil være vanskeligt for Fyrinspektørens Skib at besørge flere, og skulde der etableres flere Lysbøjer, vilde det rimeligvis være nødvendigt at anskaffe et nyt Skib, hvilket altsaa vil medføre en ny betydelig Udgift. Selvfølgelig vil Sagen dog kunne blive tagen op til Overvejelse, men jeg vil bede det ærede Medlem foranledige det overvejet af Landbrugsministeriet. Dette kan ske, enten ved, at det ærede Medlem foranlediger et Andragende indsendt til dette, eller ved, at det ærede Medlem stiller Ændringsforslag. Foreløbig kan jeg altsaa ikke tilraade det foreliggende Ændringsforslag.

K. M. Klausen: Det ærede Medlem for Københavns 4de Valgkreds (Birck) rettede en Forespørgsel til mig om vor Stilling med Hensyn til det Ændringsforslag, ifølge hvilket vi foreslaa at nægte et Beløb af 1,210,000 Kr. til Nybygninger under Marinen. Jeg skal dertil sige, at det er jo ikke noget nyt Standpunkt, vi der indtage, men et Standpunkt, vi have indtaget i en længere Aarrække. Jeg anser ikke os Socialdemokrater for at være bundne til at stemme for Fortsættelsen af disse Nybygninger, thi vi have stemt imod Bevillingen, straks den kom frem som første Tilskud til Bygning af et nyt Panserskib. For øvrigt mener jeg heller ikke, vi i det hele taget kunne være bundne til saadanne Forslag her i Rigsdagen. Der er ingen Lov, der forbyder at nægte saadanne Beløb, og selv om et Beløb er vedtaget een Gang til Paabegyndelse af et saadant Skib, kan jeg ikke se, at kommende Rigsdage skulde være bundne deraf. Det maa synes jeg, altid være henstillet til Bevillingsmyndighederne, hvorvidt de mene, det er rigtigt og forsvarligt at fortsætte med saadanne Bevillinger eller ej. Rigsdagen har Ret til at nægte et hvilket som helst Beløb paa Finansloven, ja, vi kunde jo endog gaa saa vidt, at vi nægte hele Finansloven, hvilket vi have set ved adskillige Lejligheder. Fra den Side set kan jeg altsaa ikke indrømme, der er det mindste, der staar i Vejen for, at vi nægte de 1,210,000 Kr., som for øvrigt ikke blot skulle bruges til Fortsættelse af Bygningen af det ny Panserskib, men ogsaa til Paabegyndelsen af Bygningen af en ny Torpedobaad.

Nu kan det ærede Medlem ganske vist spørge mig, hvad jeg da vil, der skal gøres med det, der er begyndt. Jeg skal dertil sige, at jeg vilde se at faa det afhændet paa bedst mulig Maade — nogen Værdi maa det vel altid have —, saa at dog nogle af Pengene kunde reddes, og jeg anser det for langt bedre for Staten, at man skiller sig ved det paabegyndte Panserskib, end at dets Bygning fortsættes. Jeg tror ikke, vort Land har Brug for slige Panserskibe. Naar vi have nogle passende Smaaskibe, som kunne agere Kystpoliti, og som kunne beskytte vort Fiskeri og andre Interesser til Søs, have vi mere end nok, saadanne store Panserskibe — ja, det er for Resten egentlig ikke noget stort Panserskib, men et Panserskib er det dog — ser jeg ikke, vi have Brug for. Jeg saa derfor gerne, vi kunde afhænde de Panserskibe, vi have, og indskrænke os til nogle Smaaskibe.

Det ærede Medlem for Københavns 4de Valgkreds udtalte sig ogsaa om Lønningsforbedringerne til Orlogsværftets Arbejdere. Det er ikke godt at forstaa, hvor Højre egentlig staar i denne Sag. Højres betroede Mand, det ærede Medlem for Hillerød (Dinesen), som er Medlem af Finansudvalget, har foreslaaet at nægte Beløbet, og nu kommer en anden Højremand og foreslaar, at man skal vedtage at give disse 20 Øre. Maaske jeg derfor tør spørge, hvem det egentlig er, der repræsenterer Højre. Er det Højres Tillidsmand i Finansudvalget, eller er det det ærede Medlem for Københavns 4de Valgkreds, der maa betragtes som den egentlige Repræsentant for Højre?

Den højtærede Minister udtalte, at han ikke kunde gaa med til vort Forslag om at nægte 2,200 Kr. til Eftersyn af Lodsdamperen i Helsingør. Jeg kan henholde mig til, hvad jeg udtalte i Gaar. Jeg mener, at denne Lodsdamper er ret overflødig, det har vist sig, at Lodsdamperen har ofte været benyttet i Øjemed, der ikke have været til Lodsriets Tarv. Og naar Talen er om vanskelige Forhold i Farvandet, navnlig Isforhold, duer Baaden ikke. Marineministeren ved, at det er et alt for spinkelt bygget Fartøj til, at man kan benytte det under vanskelige Forhold. Jeg vilde anse det for rigtigt, om man gik videre i den Retning, man er slaet ind paa, nemlig at forsyne Lodsbaadene med Motorer, jeg tror endog Lodserne ville være bedre tjente dermed og hellere ville se Pengene anvendt paa den Maade end til Istandsættelse af denne Lodsdamper.