

herinde i København og har givet rige Folk i København en privilegeret Stilling med Hensyn til at svare Skat til det offentlige, saaledes at de, bortset fra Statskat, Indtægts- og Formueskat, kun svare en kommunal Skat af  $2\frac{1}{2}$  pCt., hvorved de jo faa en privilegeret Stilling, selv om man regner med de dyrere Lejligheder, man har i København. Det er ganske latterligt, at vi i Købstæderne have en Skatteprocent paa 7—8—9 pCt. paa jævne Indtægter paa 1200 Kr., 2000 og 3000 Kr., naar Folk herinde, som have 30,000, 60,000, 100,000 eller 300,000 i aarlig Indtægt kun skulle svare  $2\frac{1}{2}$  pCt. Jeg antager ikke, at det ærede Medlem, der nylig talte, er saa enig med mig i at faa dette Forhold forandret, thi, saa vidt mig bekendt, har Højres Gruppe i Landstinget stillet sig paa det Stade, at nu, vi have faaet Skattelovene, skal for Københavns Vedkommende Skatteprocenten ned til 2, og naar det Spørgsmaal kommer frem, tror jeg, vi finde det ærede Medlem for Københavns 4de Valgkreds paa i hvert Fald en af de Fløje af Partigrupperne her i Salen, som holde paa, at de rige skal man handle varsomt og lempeligt med. Han vil rimeligvis være enig med et Medlem af dette Ting, som jeg ikke ser her i Dag, men som i den forløbne Sommer har været en Del ude blandt sine Vælgere, og som, da det blev bebrejdet ham, at han havde stemt for disse Skattelove, navnlig den kommunale, sagde, at det maatte erindres, at der var rige Folk, som tidligere bleve ligefrem flaaede, — det er den anden Viceformand her i Tinget, der udtalte sig saaledes oppe i det nordlige Jylland, det er refereret i Venstres Blade. Jeg har ogsaa hørt andre Medlemmer sige, at der tidligere var rige, der ligefrem bleve flaaede. Hvis det ærede Medlem for Københavns 4de Valgkreds vil spørge sine Partifæller i det andet Ting, og for Resten ogsaa her, vil han sikkert finde adskillige, der ville samstemme i denne Venstremands Opfattelse. Jeg ser i vedkommendes Undskyldning for at have stemt for disse Love et Tilløb til at frigøre sig for det Ansvar, de vedkommende have paadraget sig ved at stille de rige for lempeligt.

Overfor denne Opfattelse staa vi Socialdemokrater saaledes, at vi hævde, at de rige Folk ikke ere flaaede. Selv i de Kommuner, hvor man har været oppe paa en forholdsvis stærkt stigende Skatteskala, have ingen rige Folk været nødte til at gaa paa Ladegaarden, de have haft tilstrækkeligt ikke blot til at tilfredstille alle Fornødenheder, men ogsaa til at tilfreds-

stille alle deres Luner og Ønsker; de havde endda, selv om man havde beskattet efter den yderste Skatteprocent, i Overflod tilbage. Man kan ikke tale om, at en Mand med 100,000 Kr. — og vi have i Aarhus Folk med saadanne Indtægter, — naar han har de 85,000 tilbage at leve af, er at ynke, og man kan ikke sige, at naar han betaler 15 pCt., saa bliver han flaaet. Men naar Venstremænd sige, at rige Folk hidtil have været for meget i Skat, saa forstaar man bedre, at vi have faaet Skattelovene, som vi have faaet dem. Da vi talte om Skattelovene, tillod jeg mig at spørge den ærede Indenrigsminister, om han ikke var af samme Opfattelse som jeg, at de rige og velhavende i Købstæderne efter den kommunale Skattelov ville komme til at svare mindre Skat end tidligere, hvoraf Følgen vil være, at man kommer til at løsse mere paa Smaafolk og Middelstandsfolk. Den ærede Minister svarede, at det vilde ikke være Tilfældet, og han fortalte om, hvorledes Kildebeskatningen vilde komme til at virke i Aarhus, der vilde de rige komme til at svare mere end før; men jeg har faaet Ret, fordi Kildebeskatningen blev strøget. I Odense var der kun een Mand, der stemte for Kildebeskatningen, det var det ærede Medlem for Odense Amts 1ste Valgkreds (Marott) i Egenskab af Byraadsmedlem. I andre Byer har der overhovedet ikke været nogen, der har stemt for Kildebeskatningen, men skal der være Mening i, at den kommunale Skatteligning kan ordnes og praktiseres saaledes, at der tilvebringes et Spillerum for Nedsættelser og betydelige Tillæg, saa maa man stille det bestemte Krav, at det gøres muligt for de kommunale Raad at se lidt paa de Forhold, der nu ere raadende i København. For øvrigt har dette Spørgsmaal været fremme paa en Række kommunale Møder, paa Grundejernes Delegeretmøde i Esbjerg, paa Købstadforeningernes Delegeretmøde og i en Række forskellige Byer, overalt har man været enig om at kræve, at den Særstilling, København har, fratages den. Nu er der fra forskellige Grupper i Københavns Borgerrepræsentation og fra Magistraten fremkommet Anmodning om Forandringer, fordi Københavns Kommune ikke er tjent dermed. Jeg spørger da Regeringen, hvilke Grunde har man til ikke hurtigst muligt at gøre Skridt til at forandre den københavnske Skatteligning og derved ophæve det Skattely, som derved gives. Hvorfor har man saa meget tilovers for de ikke mange, men rige og vel-