

det ærede Medlem holdt i denne Anledning, er rimeligvis holdt for ganske andre Tilhørere end for dette høje Ting. Thi enhver her, det ærede Medlem indbefattet, kender Sammenhængen og ved, hvorfor denne Bevilling kun angaar Skoler udenfor København. Det ærede Medlem ved meget vel, at Københavns Kommunes Skolevæsen har en ganske anden Stilling i Staten end samtlige andre Kommuner; det ærede Medlem ved jo meget godt, at Loven om Folkeskolen indeholder i sin § 34 en Bestemmelse, der siger, at med Undtagelse af det 4de—6te Stykke i § 1 — det angaar Børnenes Skolepligt — angaar ingen af de øvrige Bestemmelser i Loven om Folkeskolen Københavns Kommune; kun den ene Bestemmelse gælder for denne Kommune, at den faar et fast, aarligt Tilskud til sit Skolevæsen. Jeg kender ikke til, at Københavns Kommune nogen Sinde har ytret Ønske om nogen Forandring i dette Forhold; har ytret Ønske om ikke at beholde sin nuværende særlige og uafhængige Stilling for sit Skolevæsen og i Stedet derfor komme ind under de Bestemmelser, der gælder samtlige de andre Kommuner Skolevæsen. Men saa er det jo ogsaa indlysende, at har man en saadan uafhængig og ganske særlig Stilling, yderligere markeret ved et fast, aarligt Tilskud fra Staten, saa kan man ikke ved Siden af at have dette Fortrin, møde frem med Krav hver Gang, der gives en Bevilling til det Skolevæsen, som omfattes af Loven om Folkeskolen. Man kan ikke paa en Gang staa med sin særlige og begunstigede Stilling, nydende sit faste, aarlige Bidrag fra Statens Side, som er tilsikret gennem Loven om Folkeskolen, og som man frit raader over, og samtidig møde frem med Krav om ogsaa at være med her, hver Gang der gives en enkelt Bevilling til de øvrige Kommuner Skolevæsen som i dette Tilfælde, hvor der foreslaas en lille Bevilling til Aftenskoler og til Bibliotek for Børn og Lærere.

Endvidere har det ærede Mindretal stillet Forslag om at nægte en Bevilling til den ny Kirke i Vejle. Vi bevilgede i Fjor 30,000 Kr. til denne, fordelt paa 2 Aar. Mindretallet foreslaar nu at nægte det andet Bidrag, de i Aar opførte 15,000 Kr. Det forekommer mig, at Mindretallet maatte have tilstrækkelig manifesteret sin Uvillie mod en Kirkebygning i Vejle ved i Fjor at stemme imod Forslaget, og at det, da det den Gang blev overstemt, nu maatte kunne finde sig i Skæbnen og finde sig i, at denne Kirke altsaa virkelig bliver byg-

get. Thi det kan dog aldrig være Tanken, at Tinget vilde eller skulde kunne nægte en Part af et Tilskud, der er bevilget til et Byggearbejde, og som alene af rene Hensigtsmæssighedsgrunde er fordelt paa to eller flere Aar. Naar en Bevilling, som i dette Tilfælde, er givet fordelt paa to Aar, maa Vedkommende med fuld Ret kunne betragte denne Sag som afgjort og med fuld Føje gaa ud fra, at hermed er hele Beløbet tilsikret. Jeg tror ogsaa, at i alt Fald den ene af de to ærede Forslagsstillere i Virkeligheden er enig med mig heri. Der findes paa § 26 en anden Bevilling, ligeledes en anden og sidste af en i Fjor given Bevilling til et Byggeforetagende, nemlig til en Handelshøjskole i Aarhus. Her vil den anden ærede Forslagsstiller fra Aarhus dog vistnok gøre gældende, at naar Aarhus paa indeværende Finanslov har faaet bevilget første Halvpart af 50,000 Kr. til Handelshøjskolen i Aarhus, saa kan vedkommende Forening med fuld Tryghed begynde paa Byggearbejdet, hvad den jo ogsaa har gjort, og under Forudsætning af, at man fra Staten har et Tilskud paa i alt 50,000 Kr. I øvrigt undrer det mig ogsaa af en anden Grund, at det ærede Medlem for Københavns Amts 2den Valgkreds vil foreslaa os, at vi nu skulle annullere Halvdelen af den i Fjor givne Bevilling til en ny Kirke i Vejle. Da det ærede Medlem i Fjor talte om denne Bevilling, fremsatte det ærede Medlem som sit Motiv til Nægtelsen en Frygt for, at Kirkekomiteen ikke vilde kunne skaffe Penge nok til Vedligeholdelse af den ny Kirke, og at de gode Mænd i Vejle — jeg citerer nu det ærede Medlem — „derfor skulde komme i samme ulykkelige Stilling, som vi ere komne i her i København, at der skulde blive paalignet dem en ekstra Kirkeskat for at holde denne Kirke vedlige.“ Men naar det ærede Medlem nu vil fratage Kirkekomiteen 15,000 Kr. af de Penge, den med fuld Føje har forudsat at kunne raade over, og under hvilken Forudsætning den nu opfører og allerede i væsentlig Grad har opført sin Kirke, saa er det dog givet, at det ærede Medlem netop forøger den Fare for, at der ikke bliver Penge tilovers til Vedligeholdelsen, som i Fjor, efter det ærede Medlems Udtalelser, netop var Motivet for ham til at kæmpe imod denne Kirke. Det ærede Medlem vil jo ved nu at nægte de 15,000 Kr. netop føre de Vejle Folk henimod den „ulykkelige Stilling“, som han i Fjor forsikrede, at han vilde bevare dem for.