

Jeg har netop faaet i Haanden et Fortryk, hvori der findes en Udtalelse af den ærede Ordfører om Bevillingen til Affenskolerne. Han siger, at „saa længe de københavnske Skoleforhold aldeles ikke høre ind under eller berøres af Staten ud over dette; at der gives et fast aarligt Tilskud, medens de ellers selv styre deres Skolesager efter eget Forgodtbefindende, havde jeg nær sagt“ — „nær sagt“, gælder nu ikke, for det ærede Medlem siger virkelig: efter eget Forgodtbefindende — „saa længe det er saaledes, er der ogsaa mindre Grund til fra Statens Side at yde Tilskud til den Del af deres Undervisning, som Aftenskolerne altid have været ansete for at være“. Det forekommer mig i høj Grad mærkeligt, at et Medlem, der staar som Ordfører for dette Budget, har saa ringe Kendskab til det, han taler om, som han her røber, at han kan fremsætte en saa urigtig Paa-stand som dette, at Skolevæsenet i København ikke berøres af Staten ud over det Tilskud, som vi modtage ifølge Skoleloven. Det er, synes jeg, næsten for meget af det gode at træffe en Finanslovsordfører for Regeringspartiet, der røber en saa kolossal Uvidenhed om det, han taler om.

Sveistrup: Jeg takker for den ærede Ministers Udtalelser, hvoraf vi fik at vide, hvorledes Bevillingen til Sundhedslærens Fremme er anvendt. Det fremgaar deraf, at der hidtil kun i ganske ringe Grad er taget Sigte paa Uddeling af Undervisningsmidler. Imidlertid var der jo anvendt et lille Beløb til Uddeling af et lille Skrift, saa vidt jeg ved om Skolehygiejne. Dette vil ikke være meget tilfredsstillende med Hensyn til Opfyldelsen af Øjemedet, som er Børnenes Undervisning i Sundhedslære, idet der ved Skolehygiejne mere er tænkt paa, hvad Samfundet skal gøre lige over for Spørgsmaalet om Skolernes Indretning o. s. v.

Jeg takker imidlertid, fordi man er inde paa dette, og tør deraf slutte, at i og for sig har den ærede Minister ikke noget imod, at der ogsaa af Bevillingen anvendes noget til Tilvejrbringelsen af Undervisningsmidler. Naar den ærede Ordfører nu sagde, at Spørgsmaalet i øvrigt vil blive taget under Overvejelse mellem 2den og 3die Behandling, og at det heller ikke er udelukket, at der allerede ved denne Lejlighed kunde ske en Forhøjelse af Bevillingen, og naar Ministeren sagde, at i alt Fald ad Aare ville vi vel nok komme dertil, og fremhævede, at det, der nu er gjort, maa betragtes som meget vellykket, kan jeg kun

udtale min Glæde derover. Det har altsaa vist sig ved et af de smaa Resultater, der ere komne ud af det, at det Lovforslag, som det ærede Medlem for Kellerup (Jensen-Knudstrup) og jeg i Fjor indbragte, ikke har været uden Betydning.

Jeg tager saaledes mit Ændringsforslag tilbage.

Formanden: Det af Folketingsmanden for Viborg Amts 2den Valgkreds (Sveistrup) til § 26 IV. B. 4. stillede Ændringsforslag er taget tilbage. Ønsker nogen at optage det? (Ophold). Det er da bortfaldet.

Ordføreren (J. Jensen [Aalborg Amts 1ste Valgkreds]): Jeg skal ikke forlænge Debatten med det ærede Medlem (K. M. Klausen). Der er fremdeles ikke Anledning for mig til at udrede, hvorledes det københavnske Skolevæsens Forhold er til Staten. Desuden har det ærede Medlem i Dag saa grundigt gjort det. Men naar det ærede Medlem citerede et Par Linier af det, jeg sagde i Gaar — som jeg først derved fandt Anledning til at se efter —, gav han det Udseende af, at jeg uden videre havde sagt, at Københavns Kommune styrede sit Skolevæsen efter eget Forgodtbefindende. Men der staar udtrykkeligt „havde jeg nær sagt“, det gør dog en Forskel. Jeg havde blot Lyst til at give denne Oplysning, fordi det ærede Medlem citerede paa en saadan Maade, at man maatte faa det Indtryk, at jeg uden videre havde slaaet fast, at den københavnske Kommune styrede sit Skolevæsen efter eget Forgodtbefindende. Selv om der kan være meget, hvori det ærede Medlem selvfølgelig er langt mere velbevandret end jeg, ved jeg dog, at det københavnske Skolevæsen ikke styres alene af Kommunen. Derfor føjede jeg til: „havde jeg nær sagt“.

K. M. Klausen: Det samme føjede jeg ogsaa til, da jeg havde Ordet. Jeg anførte ogsaa, at det ærede Medlem havde sagt: „havde jeg nær sagt“. Men selv om det ærede Medlem sagde det, sagde han det først, efter at han havde sagt det andet. Det ærede Medlem sagde, at „saa længe de københavnske Skoleforhold aldeles ikke høre ind under eller berøres af Staten udover et fast aarligt Tilskud, medens de ellers styre deres Skolesager efter eget Forgodtbefindende . . .“. Jeg læste det op, ganske som det ærede Medlem sagde det. Jeg siger, det er i den Grad