

Værdiforskel mellem de byttede Parceller. Naar der kun er en saa ringe Forskel som 10, 20 eller 30 Kr., hvilket Beløb man nu vil vælge, mellem de byttede Arealer, kan jeg ikke indse, at man behøver Pant-havernes Erklæring eller Paategning i Pantebogen om, at de have givet Tilladelse, hvilket er ikke saa lidt bekosteligt. — Det 4de Stykke i § 19 omhandler Skelkonstateringen. Jeg tror, at det vilde være heldigt, om der ved dette Punkt blev tilføjet en udtrykkelig Bestemmelse om, at Panthavernes Samtykke til en saadan Skelkonstatering er unødvendigt. Man skulde jo ikke synes, at en saadan Tilføjelse behøvedes, men jeg ved dog Tilfælde, hvor det er blevet forlangt, og Skelkonstateringen ikke har kunnet træde i Kraft, inden Panthaveren — i dette Tilfælde var der endda 5 saadanne — havde givet sin Tilladelse, og inden Panteobligationerne havde faaet Paategning derom. Det var en meget stor Bekostning for den vedkom-mende.

Jeg vilde endvidere finde det rigtigt, om der i § 19 blev indsat et nyt Stykke, som gik ud paa at paalægge Amts- og Sogneraadene, der jo have Tilsyn med større og mindre Vandløb, at indberette, naar der i Vandafledningens Interesse er rettet paa saadanne Vandløb, saa at Matrikelkortene ogsaa for Vandløbenes Vedkommende kunde komme til at indeholde det rigtige. Jeg kender Tilfælde, hvor der paa den Strækning af et Vandløb, som paa den Maade blev rettet, findes noget over 60 Lodsejere, uden at Matrikelkortene kom til at indeholde noget som helst om Rettelsen, skønt alle de vedkommende Ejendommers Skel til Dels blev forrykkede. Jeg vilde derfor, som sagt, finde det rigtigt, om det i saadanne Tilfælde blev paalagt Sogne- og Amtsraad at gøre Indberetning enten til Matrikelkontoret eller Ministeriet.

Endelig skal jeg gøre en lille Bemærkning til § 25, hvor der i 1ste Stykke staar, at det ved Jordbonitering er en Landinspektør, som skal lede Forretningen, hvorefter der i 5te Stykke staar: „Naar Forretningen er tilendebragt og opløst, have Jordboniteringsmændene derhos udtrykkelig at opfordre *Landinspektøren* og de tilstedeværende Parter til at afgive en bestemt Erklæring, om de ere tilfredse med Forretningen“. Naar der først staar, at Landinspektøren skal lede Forretningen, synes jeg ikke, man lige efter behøver at forlange hans Erklæring om, at han er tilfreds med den Forretning, han selv har

ledet. Jeg tror derfor, at Ordet „Landinspektøren“ kan udelades, medens det selvfølgelig er rigtigt, at de tilstedeværende Parter bagefter spørges, om de ere tilfredse med Forretningen.

Det var det væsentlige af, hvad jeg havde at sige, men jeg skal dog endnu tilføje, at naar der i sidste Paragraf staar, at Loven af 11. Maj 1897 ophæves, naar nærværende Lov træder i Kraft, og at fra dette Tidspunkt ophæves Plakat af 21. April 1847, „ligesom det har sit Forblivende ved den ved Lov af 11. Maj 1897 § 31 stedfundne Ophævelse af Forordningerne af 25. Juni 1810 og 3. December 1819, Plakat af 13. September 1832 samt Lov af 4. Juli 1850 — —“, er denne sidste Bestemmelse formentlig overflødig. Naar de vedkommende Bestemmelser ere ophævede ved Loven af 1897, vilde jeg ikke antage, at man behøvede i enhver ny Lov at sætte en Bestemmelse om, at det har sit Forblivende derved. Jeg er dog ikke saa juridisk kyndig, at jeg kan sige, om dette er nødvendigt der, men jeg vil henstille det til Tingets juridiske Medlemmer.

Jeg haaber, at det ærede Udvalg, som faar med Sagen at gøre, og den højtærede Minister ville kunne gaa med til de Til-lægsbestemmelser, jeg kunde ønske indsatte i Loven, og de Ændringer, jeg her har fremdraget som heldigt at faa indførte, og jeg henstiller dette til det ærede Udvalgs og den ærede Ministers Velvillie.

Carl Hansen (Viborg Amts 1ste Valgkreds): Det har glædet mig, at den højtærede Landbrugsminister har fremlagt det foreliggende Forslag. Det vedrører jo et af de største sociale Spørgsmaal, der er fremme i Tiden og overhovedet nogen Sinde kan komme frem, og følgelig kunne vi ogsaa gøre Regning paa, at det vil faa hele Tingets fulde Interesse. Det glæder mig saa meget mere, som i sin Tid Husmandsforeningen „Fremad“ satte dette Spørgsmaal fremmest paa sit Program, og de samvirkende jyske Husmandsforeninger siden have accepteret denne Tanke. Der er en stor Del af Befolkningen, der er interesseret i denne Sag, d. v. s. i den Side, der har reel Betydning. Lovforslaget har nemlig to Sider. Den mere formelle Side, der omhandler de Regler, der ere nødvendige for Statens Kontrol med Matrikelansættelsen og Skatteopkrævningen interesserer mig mindre. Det er jo ganske naturligt, at der maa og skal være Regler, men dette har ikke social Betyd-