

Udtalelser. Paa hvert eneste Mejeri føres der allerede nu Bog over den daglige Smørproduktion og over, hvor mange Pund Smør der afsendes til Forhandlerne, og hvor mange til Andelshaverne og saa fremdeles. Lovforslaget vil kun bevirke den Forskel, at denne Bog for Fremtiden skal autoriseres af Politiet.

Jeg ønsker et Øjeblik at dvæle ved en Udtalelse af det ærede Medlem for Københavns 4de Valgkreds (Birck), idet den forekommer mig at være ganske interessant. Han udtalte straks, at dette Lovforslag var et stort Stykke Landbrugsprotektionisme. Jeg vil et Øjeblik følge det ærede Medlem i hans Betragtning uden dog at vedkende mig den. Men lad os nu sige, at dette Lovforslag virkelig betegner et stort Stykke Landbrugsprotektionisme, at det er en stor Beskyttelse for det danske Landbrug, der indeholdes i Lovforslagets Bestemmelser. Jeg vil da spørge det ærede Medlem, om han vilde anse en lignende Beskyttelse for Industrien for at være stor og betydningsfuld for den. Jeg tror sikkert, at der i dette Ting let kunde blive Flertal for en Lov om, at Industrien fik en lignende Beskyttelse, at f. Eks. engelske Knive, som indførtes her til Landet, ikke maatte sælges som danske, men at de udtrykkelig skulde angives som fremstillede i England. Det samme kunde gælde Tøjer, Tændstikker, Papir og andet, som indføres fra Udlandet. Det skulde kun sælges med Angivelse af Produktionslandet. Skulde den danske Industri have nogen større Interesse i at faa et saadant Forslag gennemført, vil det neppe møde nogen Modstand her.

Det ærede Medlem fortsatte sine Betragtninger og udtalte, at det, som det gælder om i det foreliggende Tilfælde, det, som det køvende Publikum har Interesse af, er dette: er Varen god; og deri kan jo det ærede Medlem have nogen Ret. Det er et af de vigtigste Spørgsmaal, Forbrugeren maa stille, og han har Krav paa, at det Svar, han faar, er rigtigt. Men Forholdet er nu for mange Fødevarers Vedkommende, ikke mindst for Smør, det, at Forbrugeren ikke altid faar et rigtigt Svar. Det er jo ikke tilstrækkeligt, at man gaar ind i en Butik, køber saa og saa meget af en Vare og tror, at den er dansk, og at man saa faar en anden Vare, fra Sverige eller Finland, men af akkurat samme Kvalitet. Det ærede Medlem synes at mene, at det kun er Kvaliteten, det kommer an paa. Nej, der maa ogsaa tages Hensyn til andre Ting. Saaledes er, saa

vidt mig bekendt, Danmark det eneste Land i Verden, der har lovbefalet Pasteurisering af den Fløde, hvoraf der kærnes Smør, hvoraf følger, at dette er smittefrit. Naar her i København en Kunde gaar ind i en Butik og køber Smør og tror at faa udleveret dansk Smør, kan han godt være vidende om, at dansk Smør er smittefrit, og dersom han saa vidste, at den Vare, han faar udleveret, og som i kvalitativ Henseende er lige saa god som det danske Smør, er fremmed, vilde han maaske ikke købe den, da han vidste, at der var Fare forbundet dermed, fordi der ikke er lovbefalet Pasteurisering i andre Lande. Det, at der nu i Lovforslagets § 6 paabydes et Statsmærke — det ærede Medlem nævnte Lurmærket, og det er vel ogsaa Tanken, at det skulde være dette Mærke — har den store Betydning overfor vore Kunder, at for saa vidt der ikke sker Forfalskning, for saa vidt Loven overholdes, betyder dette Statsmærke eller Lurmærke, hvad man nu vil kalde det, at Smørret er dansk, hvad der igen er en Garanti for, at det er pasteuriseret ifølge Loven. En saadan Garanti ydes ikke af noget andet Land i Verden.

Det ærede Medlem har paa en Rejse i England indhøstet adskillige Erfaringer. Blandt andet var der en Mand, der havde Uvillie mod dansk Smør. Ja, der er mange, ogsaa blandt engelske handlende, der have en Del Uvillie mod dansk Smør og især mod de Bestræbelser, der gaa ud paa, at der her fra Danmark ikke skal kunne udføres dansk Smør uden med Lurmærke. Thi det er en Kendsgerning, som ogsaa blev stærkt fremhævet af det ærede Medlem for Bornholms 1ste Valgkreds (Blem), at der tjenes meget mere af de handlende paa fremmed Smør end paa dansk Smør, og da i Særdeleshed, hvis de kunne sælge fremmed Smør for dansk, i hvilket Tilfælde Gevinsten jo er størst.

Det ærede Medlem for Københavns 4de Valgkreds fremsatte en Tanke, som heller ikke er ukendt herhjemme, nemlig den, at Lurmærket skulde være Kvalitetsmærke. I Sverige er man, som allerede nævnt af det ærede Medlem for Bornholms 1ste Valgkreds, gaet den Vej, men hvorfor har man maattet gaa den Vej der? Fordi Kvaliteten af det svenske Smør er i højeste Grad forskellig. Derfor har man maattet skelne mellem de forskellige Kvaliteter og har ikke hidtil turdet vedkende sig, at det daarlige Smør var svensk, har ikke turdet sætte Nationens Mærke derpaa. Men saaledes er Forholdet jo ikke