

ikke rigtigt. Vi have anlagt et Vandværk, og det giver Vand nok, og saa have vi naturligvis paa Grund af det kuperede Terrain, der er, maattet bygge et Taarn, saaledes at man var i Stand til fra Vandværket, oppe fra Taarnet at pumpe Vand omkring i alle Bygninger. Det maatte vi naturligvis gøre, naar de skulle have Nytté af det rundt omkring paa Anstalten, thi hele Brejninge er jo bygget efter Pavillon-systemet, saa at det ligger adskilt fra hinanden, hvilket jo er sket med Hensigt. Men det er ikke rigtigt, at vi have haft særlige Vanskeligheder med Vandforholdene ved Brejninge.

Jeg vil slutte mine Bemærkninger her ved 2den Behandling, hvor vi jo ikke kunne komme ind paa andet end de stillede Ændringsforslag, med at anbefale det høje Ting at følge Ministeren og stemme imod det Ændringsforslag, som det ærede Medlem har stillet.

**Dinesen:** Hvad Spørgsmaalet om Vandforsyningen angaar, har jeg kun villet henvende Opmærksomheden derpaa, og jeg tror slet ikke, det er af Vejen. Det faar jo saa vise sig, om det Tilsvær, det ærede Medlem har givet, er tilstrækkelig beroligende i saa Henseende.

Hvad Ændringsforslaget angaar, og særlig hvad angaar de Ytringer, der kom fra det ærede Medlem, der nu satte sig, saa ramme de Indvendinger, han gjorde mod mit Ændringsforslag, lige saa fuldt Lovforslaget, saaledes som det foreligger. Der kan være den samme Uregelmæssighed i Trangen til at belægge den ene eller den anden Afdeling, det ene eller det andet Hjem af dem, der her tænkes oprettede, under Forudsætning af, at Lovforslaget vedtages uforandret som hvis det vedtages med den Ændring, jeg har tilladt mig at foreslaa, saa i den Henseende beviser det ærede Medlems Ytringer intet. Men derimod opnaas der ved det Ændringsforslag, jeg har tilladt mig at stille, at man har Sikkerhed for, at man ikke kommer under det Antal Alumner, som det i det hele taget har været Hensigten at faa oprettet Plads til paa denne kostbare Anstalt, og det er det, jeg har villet opnaa. At det ærede Medlem og hans Parti her i Tinget ikke vil vedtage dette Forslag, kan jeg ikke rette noget ved; jeg har troet det rigtigt at stille dette Forslag.

Da ikke flere forlangte Ordet, sluttedes Forhandlingen.

Ændringsforslaget til § 1 af *Dinesen* (se foran)

forkastedes med 67 Stemmer mod 1.

Lovforslagets §§ 1—8 (se Tillæg C., Sp. 583—86)

vedtoges uden Afstemning.

*Lovforslagets Overgang til 3die Behandling*

vedtoges uden Afstemning.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

*Anden Behandling af Forslag til Lov om Tillæg til Lov om Navneforandring af 22. April 1904.*

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 2384).

**Formanden:** Da det er mig meddelt, at Ordføreren for Forslagsstillerne paa Grund af Dødsfald i sin Familie ikke kan være til Stede her i Dag, lader jeg denne Sag udgaa af Dagsordenen.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

*Første Behandling af Forslag til Lov om Inddrivelse af ubestridte Fordringer og om Eksekution af Forlig i visse Tilfælde.*

(Lovforslaget findes i Tillæg C. Sp. 595—98).

Lovforslaget sattes til Forhandling.

**Justitsministeren (Alberti):** Dette Lovforslag er fremkommet ved privat Initiativ i det andet Ting og gaar ud paa dels en hurtigere Fremgangsmaade ved Inddrivelse af ubestridte Fordringer og dels en Forandring i Lovgivningen angaaende Eksekution af Forlig.

Hvad det første Spørgsmaal angaar, gaar Forslaget ud paa, at naar man paa en vis bestemt Maade advarer sin Debitor 14 Dage forud, vil man derefter, naar der ikke fremkommer Indsigelse fra ham, kunne faa foretaget Udpantning hos ham for sit Tilgodehavende, og for saa vidt han ikke inden en vis yderligere Frist derefter gør Indsigelse, staar denne Inddrivelse fast til fulde. Det andet Punkt i Lovfor-