

slaget gaar ud paa, at Forlig, der er rati-  
haberet for en Forligskommission, for saa  
vidt Omkostningen angaar, kun er gyldig,  
naar Omkostningerne ere fastsatte til et  
bestemt Beløb.

I det andet Ting gjorde jeg forskellige  
Indvendinger mod Forslaget, og en enkelt  
af disse blev under Lovforslagets 2den Be-  
handling taget til Følge. Derimod frem-  
satte jeg to andre Indvendinger, som ikke  
ere tagne til Følge, og som jeg skal til-  
lade mig at fremsætte her for det høje  
Ting. Den ene, som er Hovedindvendingen,  
gaar ud paa, at den i Lovforslaget be-  
skrevne Fremgangsmaade skal kunne an-  
vendes med Hensyn til alle Fordringer,  
uanset om de ere anerkendte eller ikke,  
altsaa selv om de ere ganske almindelige  
løse og ubekræftede Regningskrav. Det  
forekommer mig meget betænkeligt at gaa  
til en saadan ny processuel Fremgangs-  
maade uden med stor Forsigtighed. Der  
vil sikkert gaa adskillige Aar, inden det  
ret gaar op for Befolkningen, hvorledes en  
saadan Lov kan bruges af Kreditor, og  
hvorledes den skal bruges af Debitor, hvis  
Debitor skal være i Stand til at værgesig  
mod en uberettiget Fremgangsmaade fra  
sin Kreditors Side. Det har, hvad jeg ogsaa  
gjorde gældende i det andet Ting,  
forekommet mig, at man vanskelig kunde  
eller burde gaa videre end til at tillade,  
at denne Fremgangsmaade anvendtes lige  
overfor anerkendte Fordringer og muligvis  
tillige lige overfor Fordringer, der hvile  
paa et nogenlunde bevisligt Grundlag, saa-  
som autoriserede Handelsbøger. Naar man  
indskrænkede Forslagets Regler hertil,  
kunde der neppe være nogen som helst Be-  
tænkelighed ved dem, men naar man gaar  
saa vidt som Forslaget og udvider dem til at  
gælde alle mulige Fordringer, ogsaa dem,  
der slet ikke ere anerkendte, idet man  
nøjes med en *stiltiende* Anerkendelse af  
Debitor, forekommer det mig, at man gaar  
meget for vidt, og jeg skal derfor her,  
ligesom jeg gjorde i det andet Ting, hen-  
stille til det høje Ting at indskrænke Lov-  
forslaget til alene at angaa anerkendte  
Fordringer.

Det andet Spørgsmaal, som Lovfor-  
slaget berører, er i sig selv af mindre Be-  
tydning; men jeg tror dog, at hvis man  
virkelig vil tage Skyldnerens Interesser i  
Agt, gavner man ham i mange Tilfælde  
ikke ved den Affattelse, som Lovforslagets  
§ 6 har, idet man derved ligefrem opmun-  
trer en energisk Inkassator til, saa snart  
den Frist, der er sat ved Forliget, er ud-  
løben, at skride til Eksekution uden at gøre

sig nogen videre Ulejlighed med det  
gode, underhaanden eller ved Paakrav at  
faa Skyldneren til at betale.

Efter at Lovforslaget var behandlet i  
det andet Ting, er jeg fra anden Side ble-  
ven gjort opmærksom paa enkelte andre  
Mangler derved, som jeg ikke kan andet  
end erkende. Det forekommer mig, at det  
vil være rigtigst, om det end maaske er  
overflødig, at faa en udtrykkelig Tilføjelse  
til Lovforslaget, gaaende ud paa, at Mora-  
renten begynder at løbe samtidig med, at  
Begæring om eventuel Udpantning bliver  
indgivet til Fogeden. Jeg tror ganske vist,  
at det vil være en ligefrem og naturlig  
Følge af Reglerne i Loven af 6. April  
1855, men for at undgaa al Tvivl og Tvist  
derom, vil det vistnok være rigtigst, at det  
optages i selve Lovforslaget.

Endvidere forekommer det mig, at der  
mangler en Bestemmelse om, at der for-  
uden for selve Fordringen tillige bør kunne  
gøres Udpantning for samtlige Omkostnin-  
ger ved selve Forretningen, ved Godsets  
Bevarelse og hele den videre Gang af  
Sagen.

Endelig er det sikkert ogsaa rigtigt,  
hvad jeg er bleven gjort opmærksom paa,  
at naar man udvider Udpantningsinstitut-  
tet i saa overordentlig vid Grad som her, maa  
man ogsaa blandt Konkurslovens Afkræf-  
telsesregler indføre Udpantning som et af  
de Retsskridt, der afkræftes, naar det er  
sket inden den Tid før Konkursens Be-  
gyndelse, for hvilken overhovedet Afkræf-  
telsesreglerne gælde. Hvis man lader Lov-  
forslagets Regler om Udpantning for For-  
dringer paa indtil 1,000 Kr. blive staaende  
uden at gøre nogen tilsvarende Forandring  
i Konkursloven, vil man derved aabne  
Vejen for, at en Kreditor, særlig naar han  
staaar i venskabelig Forbindelse med den  
paagældende eventuelle Fallent — kan sikre  
sig forlods Dækning fremfor de øvrige Kre-  
ditorer.

Jeg skal i Henhold til disse Udtalelser  
henstille dette Forslag til det høje Tings  
nærmere Overvejelse. Principet i For-  
slaget, mener jeg, er godt, naar det bliver  
indskrænket til og alene anvendt paa det  
Omraade, hvor det kan være rigtigst.

**Sveistrup:** Det Spørgsmaal, som her  
er ført frem i Lovforslagsform, har en  
Historie, der gaar et Par Aar tilbage i  
Tiden. Det var paa Underdommernes  
Møde den 26. og 17. September 1902, at  
jeg rejste Spørgsmaalet om de smaa Skyld-  
neres Stilling efter Retsreformforslaget.  
Jeg var opmærksom paa, at Skyldnerens